

Bijlage 1: Reacties bij vooroverleg en inspraak

Bijlage 2: Overzicht zienswijzen

Bijlage 3: Staat van wijzigingen bij de vaststelling

Bijlage 1

Reacties bij vooroverleg en inspraak

Vooroverlegpartners				
1.	<p>Cultureel Erfgoed Noord-Holland Postbus 205 2000 AE Haarlem</p> <p>2008/25922 d.d. 16-9-2008</p>	<p>1.1. In de regels bij het bestemmingsplan vermelden wanneer archeologisch vervolgonderzoek dient plaats te vinden.</p> <p>1.2. Verklaring van het woord "archeologisch onderzoek" opnemen in de begrippenlijst.</p> <p>1.3. Het gehele gebied op plankaart als "archeologisch gebied van waarde" aangeven.</p>	<p>1.1. Het bestemmingsplan is conserverend van aard. Het noemen van onderzoek is overbodig als er geen ontwikkelingen plaats vinden.</p> <p>1.2. Overbodig indien het niet wordt gebruikt in regels (zie 1.1)</p> <p>1.3. Het bestemmingsplan is conserverend van karakter. Het opnemen van de bedoelde aanduiding heeft geen zin. Als er toch in de toekomst grootschalig gebouwd zou worden in gebieden waar dat ingevolge dit plan niet kan, dan zal een herziening noodzakelijk zijn in de vorm van een projectbesluit of postzegelbestemmingsplan. In dat geval is nader onderzoek noodzakelijk en zullen tegen die tijd regels worden opgenomen.</p>	<p>1.1. ---</p> <p>1.2. ---</p> <p>1.3. ---</p>
2.	<p>Milieudienst IJmond Postbus 325 1940 AH Beverwijk</p> <p>2008/26313</p>	<p>2.1. Het geschrevene in hoofdstuk 4.3 over Duurzaam Bouwen is niet compleet en niet geheel actueel meer.</p>	<p>2.1. Onder duurzaam bouwen wordt toegevoegd: Het beleid is gedefinieerd aan de hand van de Nationaal Pakketten Duurzaam Bouwen. <i>In 2007 heeft de gemeente het Milieubeleidsplan 2008-2012 vastgesteld. In het kader van het Milieubeleidsplan zijn doelstellingen en ambities geformuleerd. Een belangrijk thema in dit beleidsplan is duurzame ontwikkeling.</i></p> <p>Stukje over klimaat nieuw (oude geheel weglaten). <i>In 2004 is klimaatbeleid vastgelegd in het Plan</i></p>	<p>2.1. Aanpassen conform verzoek Milieudienst.</p>

			<i>van Aanpak klimaatbeleid gemeente Beverwijk 2004-2008. Dit beleid is gebaseerd op het BANS klimaatconvenant tussen het rijk, IPO en VNG. Het plan beoogt invulling te geven aan de klimaatdoelstellingen inzake het Kyoto verdrag met betrekking tot CO2 reductie en de toepassing van duurzame energie. Vanaf 2009 wordt het klimaatbeleid voortgezet in de SLOK-regeling (onder voorbehoud van bestuurlijke besluitvorming) met een aangescherpte klimaatdoelstelling.</i>	
3.	NV Nederlandse GasUnie Postbus 444 2740 AK Waddinxveen 2008/24250 d.d. 28-8-2008	3.1. Het plangebied ligt buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtst bij gelegen leiding. Er zijn geen consequenties voor de planontwikkeling. (NB. Het plan is getoetst aan het toekomstig externe veiligheidsbeleid van het ministerie van Vrom voor onze aardgastransportleidingen (AMvB Buisleidingen).	3.1. v.k.a.	3.1. ---
4.	Provincie Noord-Holland Dir. SHV / vergunningen / omgeving t.a.v. dhr. T. Gerlings Postbus 3007 2001 DA Haarlem 2008/25058 d.d. 5-9-2008	4.1. In het kader van de nieuwe Wro beperkt de beoordeling zich tot provinciale belangen, zoals vastgelegd in de structuurvisie / het overgangsdokument geldend streekplanbeleid. Het plangebied valt binnen de rode bebouwingscontour en is in de structuurvisie aangewezen als bestaand stedelijk gebied. Er is geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.	4.1. v.k.a.	4.1. ---

Reacties uit vooroverleg en inspraak (periode 22-8-2008 t/m 2-10-2008) bij voorontwerpbestemmingsplan **Warande**, versie: **3 juli 2009**.
 Nr. Naam, adres, registratienr. Samenvatting reactie Reactie gemeente Aantek. / consequenties

5.	VROM Inspectie Regio Noord-West Postbus 1006 2001 BA Haarlem 2008/27910 d.d. 6-10-2008	5.1. In een gezamenlijke reactie van alle rijksdiensten laat de inspectie weten t.a.v. dit plan geen opmerkingen te hebben.	5.1. v.k.a.	5.1. ---
6.	NV PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland Rijksweg 501 1991 AS Velserbroek 2008/27608 d.d. 2-10-2008	6.1. Behalve een aanlegvergunning is er ook toestemming en overleg PWN nodig voor werkzaamheden aan waterleidingen. 6.2. Verzoek om inzicht in de ontwikkelingen van woongebied Westelijk Beverwijk. 6.3. Verzoek om inzicht in bodemkwaliteitskaarten. 6.4. Er is geen garantie dat de druk op brandkranen altijd voldoende zal zijn.	6.1. Planregels zijn niet de manier om toestemming af te dwingen. Wel wordt de leidingbeheerder in het kader van de aanlegvergunning door de gemeente bij de afweging betrokken. 6.2. Niet relevant voor dit bestemmingsplan. Het bestemmingsplan voor de Woonwijk Westelijk Beverwijk is al vastgesteld door de gemeenteraad. Voordat tot vaststelling werd overgegaan is hier op grote schaal bekendheid aan gegeven en hebben de stukken diverse keren ter visie gelegen. Bovendien waren alle stukken digitaal te raadplegen vanaf de website, waarvan ook het PWN in kennis gesteld. 6.3. Zoals gesteld in het plan zijn deze kaarten niet relevant voor dit bestemmingsplan. Vanzelfsprekend kunnen de kaarten worden opgevraagd bij de Milieudienst IJmond te Beverwijk. 6.4. Niet relevant voor het bestemmingsplan, omdat het een conserverend plan betreft. De brandweer wordt ook gehoord in deze kwestie en zal zonodig aanvullende maatregelen	6.1. --- 6.2. --- 6.3. --- 6.4. ---

		6.5. Voorbereidingstijd bij aanpassing of uitbreiding leidingnet.	nemen. 6.5. Niet relevant voor het bestemmingsplan, omdat dit conserverend van karakter is.	6.5. ---
7.	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier De heer R. Beentjes Postbus 130 1135 ZK Edam 2008/27086 d.d. 26-9-2008	7.1. Het beleid van het Hoogheemraadschap ontbreekt in hoofdstuk 4 (Beleidskader). Verzoek dit op te nemen. 7.2. Verzoek om aparte paragraaf "Compensatie toegenomen verharding". 7.3. Globaal aangeven welke compensatiemaatregelen worden genomen bij uitbreiding parkeerplaatsen en scholen.	7.1. Toevoegen beleid Hoogheemraadschap aan hoofdstuk 4. Hierin worden de volgende onderwerpen meegenomen: - Waterbeleid 21 ^e eeuw (klimaatverandering, veiligheid, wateroverlast); - waterbeheersplan 2007-2009 WBP3 (beheer, aanpak lozingen, ruimte voor water); - Raamplan bescherming tegen wateroverlast NBW (wateroverlast, watertekort, waterkwaliteit / te dempen water teruggraven en verharding compenseren 7.2. Paragraaf wordt gecreëerd. Bovendien wordt in overleg met het Hoogheemraadschap voor de naastliggende nieuwbouwwijk een waterplan opgesteld. In het thans aan de orde zijnde plan zijn eigenlijk geen ontwikkelingen voorzien. Voor zover verharding plaatsvindt binnen bestemmingsvlakken die al verhard mogen worden is geen compensatie aan de orde. Indien een procedure gevoerd moet worden voor het aanleggen van parkeerplaatsen zal ook de waterhuishouding afgewogen moeten worden. 7.3. Hier wordt bedoeld op de mogelijke uitbreiding van de Montessorischool aan de Laan van Blois 100, die ondertussen is meegenomen in het naastgelegen bestemmingsplan voor de Woonwijk Westelijk Beverwijk en waarvoor al is gesteld dat een	7.1. Aanpassen toelichting conform verzoek Hoogheemraadschap. 7.2. Paragraaf toevoegen conform verzoek. 7.3. ---

		<p>7.4. Onder “mogelijke ontwikkelingen”, pagina 8 van de Toelichting, verwijzingen opnemen naar Waterplan en afkoppelplan.</p> <p>7.5. Neem naast de bestemming “water” ook de bestemming “waterberging” op in de artikelen 3 en 6.</p> <p>7.6. Toevoegen bestemmingen “water” en “waterberging” aan de bestemming Maatschappelijk.</p>	<p>waterplan wordt opgesteld in samenspraak met het Hoogheemraadschap. Een kleine plancorrectie wordt nog doorgevoerd op de kaart. Zie ook het gestelde onder 7.2.</p> <p>7.4. Toevoegen verwijzingen.</p> <p>7.5. Akkoord.</p> <p>7.6. Bestemmingen Maatschappelijk en water zijn teveel verschillend. Maatschappelijke bestemmingen hebben een andere functie dan openbare ruimte.</p>	<p>7.4. Aanpassen toelichting conform verzoek Hoogheemraadschap.</p> <p>7.5. Aanpassen artikel 3 en 6 van de Planregels conform verzoek.</p> <p>7.6. ---</p>
8.	<p>Tennet BV Postbus 718 6800 AS Arnhem</p> <p>2008-25300 d.d. 9-9-2008</p>	8.1. In het plangebied zijn geen eigendommen van het bedrijf aanwezig.	8.1. v.k.a.	8.1. ---
9.	<p>Kamer van Koophandel voor Amsterdam Afdeling Regiostimulering Drs. G. ten Berge Postbus 2852 1000 CW Amsterdam</p>	9.1. Geen reactie ontvangen.	9.1. ---	9.1. ---

Reacties uit vooroverleg en inspraak (periode 22-8-2008 t/m 2-10-2008) bij voorontwerpbestemmingsplan **Warande**, versie: **3 juli 2009**.
 Nr. Naam, adres, registratienr. Samenvatting reactie Reactie gemeente Aantek. / consequenties

10.	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek Kerkstraat 1 3811 CV Amersfoort	10.1. Geen reactie ontvangen.	10.1. ---	10.1. ---
11.	Veiligheidsbureau Kennemerland Brandweer en Politie Dhr. S. Egbers Postbus 5514 2000 GM Haarlem 2009/28175 d.d. 7-5-2009	11.1. Vanuit externe veiligheid zijn geen nadere relevante aspecten geconstateerd. Bij nadere invulling van het ruimtelijk plan dienen de benodigde ontsluitingswegen en blusvoorzieningen, in overleg met de afdeling Proactie / Preventie van de Brandweer Kennemerland te worden gerealiseerd.	11.1 v.k.a.; er is sprake van een conserverend plan zodat vanuit dit plan geen nadere actie ondernomen behoeft te worden.	11.1. ---
12.	Rijksdienst voor de Monumentenzorg Postbus 1001 3700 BA Zeist	12.1. Geen reactie ontvangen	12.1. ---	12.1. ---
13.	Regionale brandweer t.a.v. dhr. K. Stugsen Spoorsingel 1 1947 LA Beverwijk	13.1. Geen reactie ontvangen; zie echter ook onder 11.	13.1. ---	13.1. ---
14.	Nuon Netwerk Services Postbus 50 6920 AB Duiven	14.1. Geen reactie ontvangen.	14.1. ---	14.1. ---
15.	NV Eneco Energie Noord-Holland Postbus 818 2003 RV Haarlem	15.1. Geen reactie ontvangen.	15.1. ---	15.1. ---

Inspraakreacties				
Nr.	Naam; adres	Reactie inspraak/vooroverleg	Reactie gemeente	Aanpassing plan
16.	Naam Hazelaarhof 1, 1943 MX Beverwijk 2008/28439 d.d. 10-10-2008	16.1. De bestemming Tuin is over een groot deel van het perceel gelegd en beperkt de mogelijkheden tot uitbouwen van de woning. Verzocht wordt om te kijken of de voorgevelrooilijn anders kan worden aangeduid en een kleiner deel van het perceel met de bestemming Tuin aan te duiden. Verzoek is verduidelijkt met tekeningen.	16.1. Visuele relatie tussen het huidige woongebied en het tuindersgebied (in de toekomst het nieuwe woongebied) is stedenbouwkundig belangrijk. Daarom geen bebouwing ten zuidwesten van het woongebouw toestaan. Wel iets meer bebouwingsruimte toestaan.	16.1. Grens Tuinbestemming wordt opgeschoven tot in het verlengde van de zuidwestgevel van de woning.

Ambtelijke reacties		
Nr.	Reactie	Aanpassing plan
17.	Bij het overgangsrecht van de Planregels wordt "bestaand gebruik" nog omschreven volgens de oude WRO. Onder de nieuwe Wro is "bestaand" op het moment dat het ontwerpplan ter visie gaat.	Aanpassen volgens nieuwe Wro.
18.	De bouwvlakken van de woningen met even nummers aan de Brederodelaan zijn niet diep genoeg om bestaande aanbouwen /bijgebouwen in te passen.	Bouwvlakken 2 meter dieper maken.
19.	Paragraaf 6.1 Economische uitvoerbaarheid, geeft een ander beeld dan wordt bedoeld. Er zijn namelijk geen financiële consequenties.	Aanpassen met verduidelijking.
20.	Ligusterhof 1: per abuis is op een te groot deel van het perceel erfbebouwing mogelijk. Stedenbouwkundig is open doorkijk gewenst. Grens Tuinbestemming gelijkleggen met verlengde van de zuidwestgevel van de woning. (zie inspraakreactie 16.)	Grens Tuinbestemming wordt opgeschoven tot in het verlengde van de zuidwestgevel van de woning.
21.	Grens achtererf voor vrijstaande woningen ook 3 meter achter de voorgevel intekenen.	Aanpassen op plankaart.
22.	School moet aansluiten op schoolgedeelte in Westelijk Beverwijk.	Aanpassen op plankaart.
23.	Artikel 15: procedureregels bij wijzigingen kan weg, want er zitten geen wijzigingen conform 3.6 Wro in.	Aanpassen in Planregels.
24.	De aangekochte grond achter Noorderwijkweg 89 wordt in de toekomst ingericht als parkeerterrein	Grond bestemmen voor Verkeer

Reacties uit vooroverleg en inspraak (periode 22-8-2008 t/m 2-10-2008) bij voorontwerpbestemmingsplan **Warande**, versie: **3 juli 2009**.
 Nr. Naam, adres, registratienr. Samenvatting reactie Reactie gemeente Aantek. / consequenties

	en is in ieder geval openbare ruimte en geen achtererf meer.	en Verblijf.
25.	De grens van het bestemmingsplan dient te worden afgestemd met de begrenzing van de Woonwijk Westelijk Beverwijk. Dat laatste plan is reeds vastgesteld door de raad.	Afstemmen plangebied.

Informatie- en inspraakavond 16 september 2008

Tijdens de informatie- en inspraakavond van 16 september 2008 zijn geen reacties ingebracht die tot een wijziging van het bestemmingsplan leiden.

Bijlage 2
Overzicht zienswijzen

Overzicht zienswijzen op ontwerpbestemmingsplan Warande te Beverwijk.

Nr. Naw-gegevens Inhoud zienswijze Reactie gemeente consequenties
 Docmannr. / ingekomen (samenvatting)

Bijgewerkt t/m 25 november 2009



1.	<p>Naam Hazelaarhof 1 1943 MX Beverwijk</p> <p>2009/64397 d.d. 8-10-2009</p>	<p>1.1. Volgens het vigerende bestemmingsplan Warande ligt er op ons perceel een woon-werkbestemming. Onder die condities hebben wij dit perceel met woonhuis aangeschaft. Het is ons niet duidelijk of deze bestemming wordt gehandhaafd. Wij verzoeken de leden van de gemeenteraad om uitsluitel.</p>	<p>1.1. Het oude bestemmingsplan (de voorloper van het thans aan de orde zijnde bestemmingsplan) is Warande 1972, vastgesteld op 10-05-1973 en goedgekeurd op 2-4-1974. Ingevolge dit oude bestemmingsplan had uw woning de bestemming "Eengezinshuizen, categorie I." Er is geen sprake van een specifieke woon-werk-bestemming dan alleen de voor die tijd gebruikelijke vrijstelling voor zogenaamde hoofdberoepen. (medici, accountants, architecten, etc.). In de moderne bestemmingsplannen, zoals het nieuwe plan voor de Warande, wordt voorzien in een regeling voor bepaalde beroepen aan huis, onder specifieke voorwaarden. Verwezen wordt in dit geval naar artikel 8 en in het bijzonder 8.5 van het plan.</p>	1.1. ---
2.	<p>Idem</p> <p>2009/64394 d.d. 8-10-2009</p>	<p>2.1. De meest opvallende voorgenomen bestemming is die van tuin op een groot deel van ons perceel en het hanteren van een rooilijn langs de gevel van ons huis die klaarblijkelijk als "voorgevel" wordt aangemerkt. Ook in het vigerende bestemmingsplan is dit het geval waardoor het voor ons tot nog toe onmogelijk is gebleken om op een groot deel van ons perceel (de helft van het totaal) bebouwing toe te passen die hoger is dan 1 meter. Mede hierdoor konden wij</p>	<p>2.1. Het simpele feit dat iemand over een grote tuin beschikt wil nog niet zeggen dat die tuin dan ook voor een groot deel bebouwd moet kunnen worden. Een bestemming tuin is ook bedoeld om als tuin ingericht te worden en daar past in principe geen bebouwing bij. De enige uitzondering is een erker, waarvoor betrokkene een bouwaanvraag mag indienen tot een oppervlakte van 6 m2 en tot een maximale overschrijding van de bouwgrens van 1 meter. Naar onze mening kan hiermee voldoende tegemoet worden gekomen aan de uitbreidingswensen. Een tuinhuisje kan</p>	2.1. ---

Overzicht zienswijzen op ontwerpbestemmingsplan Warande te Beverwijk.

Nr. Naw-gegevens Inhoud zienswijze Reactie gemeente consequenties
 Docmannr. / ingekomen (samenvatting)


Bijgewerkt t/m 25 november 2009

		<p>in het verleden geen tuinhuisje plaatsen van 2x2 meter. Wij hebben moeite met het feit dat ons perceel niet beter benut kan worden. Wij hebben een woonhuis dat slechts in één woonlaag gebouwd mag worden.</p> <p>2.2. Het vigerend bestemmingsplan hanteert de bestemming tuin omdat destijds besloten is dat de vier straten dwars op de Laan van Blois, doorkijken moesten bieden op het open tuindersgebied. (Westelijk Beverwijk). Dit argument is niet in officiële stukken terug te vinden. De gemeente blijft deze argumentatie ook nu nog hanteren, waardoor ons bouwvlak niet vergroot wordt. Slechts de eis dat het bouwvlak begint na 3 meter achter de rooilijn is komen te vervallen. Het bouwvlak is nu opgeschoven naar het verlengde van de zuidwestgevel van de woning. Wij verzoeken een groter deel van ons perceel als bouwvlak aan te merken en aldaar de bestemming tuin te laten vervallen. Er is nooit een doorkijk geweest omdat de meer dan 100 jaar oude tuinderswoning het uitzicht</p>	<p>binnen de woonbestemming (buiten het bouwvlak) worden gerealiseerd, richting plangrens (zijde van Woonwijk Westelijk Beverwijk) en binnen de regels die daarvoor gelden. (Zie bijgebouwen regeling artikel 8.4).</p> <p>2.2. Een doorkijk blijft belangrijk. Indien het bouwvlak vergroot zou worden zou u visueel gezien op de weg aan het bouwen zijn (verlengde van de Hazelaarhof). Los daarvan moet geconstateerd worden dat reeds beschikt wordt over een aanzienlijk groter bouwvlak dan die voor de woning waarmee betrokkene een vergelijking maakt (Ligusterhof 1). Het feit dat de woning slechts een beperkte hoogte heeft is inherent verbonden aan dit woningtype en er mag op gerekend worden dat betrokkene bij de aankoop van deze woning bewust voor dit type heeft gekozen. Onderstaand wordt de oude situatie met de nieuwe vergeleken.</p> <p>Eerst volgt het plan uit 1972 en daarna het moderne plan voor de Warande.</p>	<p>2.2. ---</p>
--	--	--	---	-----------------

		<p>verhindert. Zo'n jaar of 10 geleden heeft de gemeente de doorkijk in de Ligusterhof (de straat naast de Hazelaarhof) tenietgedaan door toe te staan dat de tuinder, ter plaatse gevestigd, een grote schuur mocht bouwen. De gemeente hanteert bij ons aan de Hazelaarhof een bredere doorkijk dan aan het begin van de straat waar de rooilijn door huizen en garages aan de Laan van Blois wordt bepaald. Aan de Ligusterhof 1 is wel een woning op de rooilijn geplaatst die voor de hele Ligusterhof wordt gehanteerd (bijlage). Bij onze woning wordt wellicht ten onrechte de verkeerde gevel als voorgevel aangemerkt, omdat niet duidelijk is, vanwege de unieke situering, wat bij ons voor-, zij- en achterkant van ons huis is. De woningen aan de Hazelaarhof 22 en Ligusterhof 20 zijn op een manier uitgebouwd als wat voor ons huis wenselijk zou zijn. Hier wordt het argument doorkijk niet gehanteerd. Een eventuele uitbreiding op het huidige toegestane bouwvlak levert een esthetisch minder fraai gebouw op (lang en smal).</p>	 <p>← woning binnen gele vlak links</p> 	
--	--	---	---	--

Overzicht zienswijzen op ontwerpbestemmingsplan Warande te Beverwijk.

Nr.	Naw-gegevens Docmannr. / ingekomen	Inhoud zienswijze (samenvatting)	Reactie gemeente	consequenties Bijgewerkt t/m 25 november 2009
-----	---------------------------------------	-------------------------------------	------------------	--

			<p>Uit de moderne plankaart blijkt dat de bestemming tuin aanmerkelijk is afgenomen ten opzichte van het oude bestemmingsplan (groen gearceerd). Binnen het gele vlak kunnen bijgebouwen worden gerealiseerd en aanbouwen. De bestemming tuin ligt in het verlengde van de Hazelaarhof en het is stedenbouwkundig niet gewenst om hier grootschalige uitbreidingen toe te staan. Een erker kan wel aan de zijde van de Hazelaarhof.</p>	
3.	<p>Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier Dhr. R. Beentjes Postbus 130 1135 ZK Edam</p>	<p>3.1. De beloofde aanpassing op de plankaart (vooroverlegreactie overzicht 7.3) heeft nog niet plaatsgevonden.</p>	 <p>3.1. Er heeft wel degelijk een correctie op de plankaart (digitale verbeelding) plaatsgevonden nabij de Montessori-school, die voor een deel gelegen is in het plangebied</p>	3.1. ---

Overzicht zienswijzen op ontwerpbestemmingsplan Warande te Beverwijk.

Nr. Naw-gegevens Inhoud zienswijze Reactie gemeente consequenties
 Docmannr. / ingekomen (samenvatting)

Bijgewerkt t/m 25 november 2009

		<p>3.2. Aangezien er veel tijdsverloop zit tussen het vooroverleg en het ontwerpplan wordt gevraagd om het beleidskader in hoofdstuk 4 af te stemmen op het nieuwe beleid van het Hoogheemraadschap dat in 2010 van kracht zal zijn. (WBP4). Een tekstvoorstel is</p>	<p>van de Woonwijk Westelijk Beverwijk. (Bovenste kaartje). Binnen de afspraken van dat bestemmingsplan is toegezegd dat de gemeente in overleg zal treden met het Hoogheemraadschap voor het opstellen van een waterplan. Binnen het bestemmingsplan voor de Warande diende een grenscorrectie te worden doorgevoerd op sommige punten omdat gebleken is dat de kaarten van de twee betreffende bestemmingsplannen niet goed aansloten. Het bovenste kaartje is een uitsnede van de Woonwijk Westelijk Beverwijk, terwijl de onderste bij de Warande hoort.</p> <p>Bij de Montessorischool heeft een exacte afstemming plaatsgevonden. Aangezien het plan voor de Warande conserverend van karakter is, kan daarin geen verdere compensatie geboden worden. Indien er toch nieuwe ontwikkelingen voor gaan vallen zal een nieuwe afweging gemaakt worden.</p> <p>3.2. Het tekstvoorstel zal geheel worden overgenomen in het gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan.</p>	<p>3.2. Complete tekstvoorstel overnemen en bestemmingsplan gewijzigd vast stellen.</p>
--	--	---	--	---

Overzicht zienswijzen op ontwerpbestemmingsplan Warande te Beverwijk.

Nr. Naw-gegevens Docmannr. / ingekomen Inhoud zienswijze (samenvatting) Reactie gemeente consequenties
 Bijgewerkt t/m 25 november 2009

		<p>meegezonden waarin o.a. de volgende punten centraal staan: het op orde houden van het watersysteem; verontreiniging voorkomen; het op orde houden van de waterkeringen; het in stand houden en ontwikkelen van een calamiteitenorganisatie. De te hanteren uitgangspunten worden nadrukkelijk vermeld, zoals het recht op een bepaald beschermingsniveau; het oplossen van problemen daar waar deze ontstaan; samenwerking en toekomstgericht waterbeheer, etc.</p> <p>3.3. In de nota van beantwoording in het kader van het vooroverleg d.d. 3 juli 2009 wordt aangegeven dat voor zover verharding plaatsvindt binnen bestemmingsvlakken die al verhard mogen worden, geen compensatie aan de orde is. Het Hoogheemraadschap kan zich niet vinden in het standpunt van de gemeente. De basis voor veel bestemmingsplannen is gelegd in een periode waarin de watertoets nog niet van kracht was. Het waterbelang is derhalve slechts in beperkte mate meegenomen in deze plannen. Nieuwe inzichten</p>	<p>3.3. Geheel terecht wordt geëindigd met de conclusie dat een drastische toename van de verharding niet aan de orde zal zijn binnen dit nieuwe bestemmingsplan en dat was ook de reden dat de gemeente zich op het standpunt stelt dat compensatie binnen dit plan niet aan de orde kan zijn. Aangezien er geen consequenties vast zitten aan het wel opnemen van het compensatieverhaal zal een aangepaste tekst worden opgenomen in het bestemmingsplan.</p>	<p>3.3. Bestemmingsplan aanpassen m.b.t. watercompensatie.</p>
--	--	--	--	--

Overzicht zienswijzen op ontwerpbestemmingsplan Warande te Beverwijk.

Nr. Naw-gegevens Inhoud zienswijze Reactie gemeente consequenties
 Docmannr. / ingekomen (samenvatting)

Bijgewerkt t/m 25 november 2009

		<p>hebben ondertussen geleid tot nieuwe regels en aanpassingen van het beleid. Iedere vorm van toename van verharding leidt tot een verslechtering van het watersysteem en dat deze derhalve dient te worden gecompenseerd. Dit standpunt wordt mede onderbouwd door het Nationaal Bestuursakkoord Water. Er wordt niet aan de gemeente gevraagd om op voorhand compensatie te realiseren voor alle mogelijke uitbreidingen binnen het bestemmingsplan. Gevraagd wordt alleen om bij grootschalige uitbreidingen (> 800 m² verhardingstoename) wateradvies in te winnen bij het Hoogheemraadschap. Bij compenserende maatregelen wordt het kostenveroorzakers-principe gehanteerd. Overigens lijkt ons de kans op een toename van een dergelijke toename binnen de bestaande bestemmingen in dit plan gering.</p>		
--	--	---	--	--

Overzicht zienswijzen op ontwerpbestemmingsplan Warande te Beverwijk.

Nr. Naw-gegevens Docmannr. / ingekomen Inhoud zienswijze (samenvatting) Reactie gemeente consequenties
 Bijgewerkt t/m 25 november 2009

4.	<p>Veiligheidsbureau Kennemerland Dhr. C. Schiepers, adviseur externe veiligheid Postbus 5514 2000 GM Haarlem</p> <p>d.d. 11-11-2009 via e-mail ingekomen bij de gemeente.</p>	<p>4.1. Tijdens de risico-inventarisatie is opgevallen dat de gegevens uit het veiligheidsrapport van LindeGas (versie 2007) en de risicokaart (professionele versie) niet overeenkomen met de genoemde effectafstanden (LC01). Daar waar de plannen spreken over een effectgebied met een straal van 3500 meter, spreken de voornoemde bronnen over maximaal 1100 meter.</p> <p>4.2. Daarnaast wijkt ook de figuur met effectcirkels van Corus en LindeGas in paragraaf 3.3 van het plan Warande af in vergelijking met de waarden die zijn opgenomen op de risicokaart.</p>	<p>4.1. Op 9 oktober 2009 is de termijn voor het indienen van zienswijzen gesloten. Als vooroverlegpartner heeft de Veiligheidsregio, in de periode die daarvoor beschikbaar was, gereageerd. De constatering was toen dat er vanuit externe veiligheid geen nadere relevante aspecten waren geconstateerd. Echter een feit is dat de gemeente ten onrechte is uitgegaan van onjuiste / achterhaalde gegevens. Dit heeft te maken met de doorlooptijd van het plan. Hoewel de reactie buiten de termijn is, verdient het aanbeveling om de betreffende paragraaf (3.3 / externe veiligheid) aan te passen overeenkomstig de juiste gegevens. Uit de gegevens blijkt dat volgens de nieuwste rekenmethode de situatie in werkelijkheid veel gunstiger uitvalt en dat kan veel onrust wegnemen. Alleen om die reden zal alsnog een nieuwe tekst en tekening worden geplaatst in de betreffende paragraaf 3.3.</p> <p>4.2. Een nieuwe tekening is opgevraagd om de situatie te verduidelijken en deze zal worden ingevoegd.</p>	<p>4.1. Paragraaf 3.3. aanpassen aan de werkelijke situatie en de juiste rekenmethode, die overigens veel gunstiger is.</p> <p>4.2. Nieuwe tekening opnemen.</p>
----	---	---	--	--

Overzicht zienswijzen op ontwerpbestemmingsplan Warande te Beverwijk.

Nr. Naw-gegevens Inhoud zienswijze Reactie gemeente consequenties
 Docmannr. / ingekomen (samenvatting) **Bijgewerkt t/m 25 november 2009**

		4.3. Het bedrijf Hoekloos is per 1 januari 2007 overgegaan in LindeGas.	4.3. De naam van het bedrijf wordt aangepast.	4.3. Naam aanpassen.

Bijlage 3

Staat van wijzigingen bij de vaststelling

Docman registratienummer 2010/7894.

Staat van wijzigingen bij de vaststelling van bestemmingsplan Warande te Beverwijk.

Model 3 februari 2010. (van ontwerp naar vastgesteld).

1. Op pagina 15 en volgende is de tekst in de toelichting aangepast voor wat betreft de externe veiligheid. In het overzicht zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan Warande zijn de onderdelen benoemd onder nummer 4. De tekening op pagina 15 is vernieuwd (invloedsgebieden bedrijven). De werkelijke situatie is gunstiger dan waar in eerste instantie van uit werd gegaan. In paragraaf 3.3. is de naam van het bedrijf Hoek Loos aangepast. Dat is nu Lindegas.
2. Op pagina 22 (toelichting) is expliciet ingegaan op de wens van het Hoogheemraadschap om de watercompensatie t.a.v. grootschalige uitbreidingen van het verhard oppervlak te regelen in overleg met deze instantie.
3. 3. Op pagina 30 (plantoelichting) is een tekstvoorstel van het Hoogheemraadschap geïntegreerd, conform het gestelde onder 3.2. van het overzicht zienswijzen op ontwerpbestemmingsplan Warande gemeente Beverwijk.
4. 4. Op de plankaart is de (goot/bouw-) hoogte weggevalen bij de woningen nabij de Noorderwijkweg. Bij het gewijzigde plan zijn de maatvoeringen weer opgenomen.