

Reacties uit inspraak en vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Haven de Pijp – Parallelweg. Model d.d. 17 juli 2012.

Volgnr. NAW, registratienr. Inhoud reactie Commentaar gemeente Consequentie/ opm.

| | | | | |
|-----------|---|--|---|---|
| <p>1.</p> | <p>Kamer van Koophandel voor Amsterdam Afdeling Arbidoc De heer M. S. Postbus 2852 1000 CW AMSTERDAM</p> <p>2012/11453, d.d. 27-02-2012</p> | <p>1.1. Ondanks alle ruimtelijke visies op vooral de kop van de haven, aangepaste infrastructuur, zwaairom en meubelboulevard is geen van de plannen al zodanig uitgewerkt dat deze in dit nieuwe plan verwerkt kunnen worden. Dit heeft een vertragende werking op de uitvoering van deze plannen. Gelet op de druk bij actualisering kunnen wij begrijpen dat er voor gekozen is om het plan consoliderend te bestemmen.</p> <p>1.2. Geheel tegen het lokale en regionale detailhandelsbeleid in maakt u het mogelijk om alle vormen van detailhandel toe te staan aan de Parallelweg. Zo kunnen ook kledingwinkels en supermarkten zich vestigen. Dit is funest voor de ontwikkeling van het Meerplein en de concurrentiepositie van het centrumgebied. Ook is de verkeersaantrekkende werking die grootschalige detailhandelsvestigingen met zich meebrengen op de toch al drukke Parallelweg in onze ogen ongewenst. Wij verzoeken u om aan de bestemming detailhandel beperkingen te stellen door branches</p> | <p>1.1. Er is bewust gekozen voor het nu in behandeling nemen van dit bestemmingsplan met het oog op de naderende datum van juli 2013 waarop alle bestemmingsplannen geactualiseerd moeten zijn. Andere verouderde bestemmingsplannen blijven na die datum wel gelden, maar er bestaat dan een financieel probleem t.a.v. de leges bij omgevingsvergunningen. Echter in het geval van Haven de Pijp – Parallelweg is er sprake van een verouderd uitbreidingsplan in onderdelen en dergelijke plannen komen geheel te vervallen, zodat dan vrijwel alles mogelijk is.</p> <p>1.2. Het detailhandelsbeleid is nog eens tegen het licht gehouden, waarbij de detailhandelsvisie uit 2009 wordt gevolgd en in het gebied alleen perifere detailhandel is toegestaan in de woonbranche (voormalige Meubelboulevard) naast enkele bedrijven die handelen in volumineuze goederen (op het bedrijventerrein). Bestaande (legale) detailhandelsvestigingen krijgen wel een positieve bestemming. Voor nieuwe detailhandelsvestigingen is geen plaats om te voorkomen dat verdere leegstand in de bestaande winkelstructuur optreedt. Er zal worden aangesloten bij de</p> | <p>1.1. ---</p> <p>1.2. Beperkingen opleggen t.a.v. detailhandel, meer inzetten op perifere / volumineuze detailhandel, waar dat mogelijk is. (binnenplanse ontheffing bij cat. woonbranche).</p> |
|-----------|---|--|---|---|

| | | | | |
|--|--|---|--|--|
| | | <p>uit te sluiten. Wij stellen voor dat slechts de verkoop van huisinrichting (meubels, badkamers, keukens) en aanverwante artikelen (bijvoorbeeld bouwmarkten) wordt toegestaan.</p> | <p>Nota Ruimte van de Rijksoverheid waarin is vastgelegd dat nieuwe vestigingen voor detailhandel niet ten koste mogen gaan van de bestaande detailhandelsstructuur in wijk-winkelcentra en binnensteden. Ook wordt rekening gehouden bij de kaders zoals geschetst in de provinciale verordening bij de structuurvisie: *****</p> <p>Artikel 6 Grootschalige (perifere) detailhandel.</p> <p>1. Een bestemmingsplan kan - met in achtneming van het bepaalde in artikel 15 - voorzien in grootschalige (perifere) detailhandelsvestigingen:</p> <p>a. op een locatie gelegen in of aansluitend op bestaande binnensteden en winkelcentra indien dit aantoonbaar niet leidt tot ernstige verstoring en/ of duurzame ontwrichting van de bestaande detailhandelsstructuur;</p> <p>b. als in de binnensteden en/of wijkwinkelcentra aantoonbaar geen ruimte gevonden kan worden en;</p> <p>c. als aantoonbaar sprake is van thematische binding aan een bestaande perifere locatie.</p> <p>2. De toelichting bij het bestemmingsplan dat nieuw toe te voegen grootschalige (perifere)</p> | |
|--|--|---|--|--|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | <p>detailhandel mogelijk maakt geeft aan in hoeverre regionale afstemming heeft plaatsgehad binnen de regionale adviescommissie en maakt melding van het advies van deze commissie.</p> <p>*****</p> <p>Aangezien het Meerplein ook al ontwikkeld wordt ten behoeve van detailhandel in het Centrum is er wat voor te zeggen om de resterende panden in het onderhavige bestemmingsplan beperkingen op te leggen op zodanige wijze dat geen nieuwe vestigingen van detailhandel mogen plaatsvinden aan de Parallelweg en binnen het bedrijventerrein, tenzij het gaat om woninginrichting en bouwmarkten en andere vormen van perifere / volumineuze detailhandel die niet passen in een doorsnee winkelstraat. In de regels zal worden opgenomen dat volumineuze detailhandel is toegestaan op alle locaties waar dat voor de hand ligt en dat voor een nader te bepalen gebied alleen detailhandel is toegestaan in de categorie wooninrichting en overigens detailhandel waar dat reeds legaal mogelijk is op grond van eerdere besluitvorming. Bij de categorie woningbranche (wooninrichting) zal het wel met een</p> | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | <p>1.3. Wij zijn blij dat de woonboten negatief zijn bestemd. Hiermee respecteert u de zonering van het bedrijventerrein. Wel verzoeken wij u z.s.m. een alternatieve locatie te vinden voor de boten, die u gedooft. Al in 2007 heeft de gemeente studie uitgevoerd naar alternatieve locaties, zonder resultaat.</p> <p>1.4. De K.v.K. is voorstander van het principe "juiste bedrijf op de juiste plek" Het is goed dat er onderscheid is gemaakt tussen de bestemming bedrijf en bedrijf / haven. Graag zien wij ook dat het beleidskader Masterplan IJmond-Noord wordt opgenomen omdat dat plan ten grondslag ligt aan dit principe.</p> <p>1.5. Op pagina 45 staat een verschrijving. Daar wordt het verkeerde bestemmingsplan geciteerd.</p> | <p>binnenplanse ontheffing mogelijk worden om mee te werken aan perifere vormen van volumineuze detailhandel die absoluut niet passen in een winkelgebied, zoals de Breestraat.</p> <p>1.3. De woonboten worden gedooft tot dat een andere oplossing is gevonden. Er zijn ideeën, maar daar is nog geen besluitvorming over geweest. Bovendien moet e.e.a. ook financieel haalbaar zijn en dat kan door verplaatsing te koppelen aan een project dat geld genereert.</p> <p>1.4. Het Masterplan IJmond-Noord zal aan het beleidskader worden toegevoegd.</p> <p>1.5. Voor kennisgeving aangenomen. Wordt rechtgezet.</p> | <p>1.3. ---</p> <p>1.4. Beleid aanvullen.</p> <p>1.5. corrigeren.</p> |
|--|--|--|--|---|

| | | | | |
|-----------|---|--|--|---|
| <p>2.</p> | <p>Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier Postbus 250 1700 AG Heerhugowaard Via elektronische kennisgeving Contactpersoon: de heer E. S. 2012/11495, d.d. 27-2-2012</p> | <p>2.1. Paragraaf 4.9. vormt de waterparagraaf die qua beschrijving van de huidige situatie niet zorgvuldig is. Onder het kopje waterkwantiteit wordt gesteld dat alleen De Pijp en Zijkanaal A als oppervlaktewater in het plangebied aanwezig is. In het gedeelte rond de Aagtenpoort en langs de A-22 ligt ook oppervlaktewater.</p> <p>2.2 Er wordt gesteld dat geen KRW (Kader Richtlijn Water) water-lichamen aanwezig zijn binnen het plangebied. Het Noordzeekanaal, inclusief de zijtakken is wel degelijk KRW onder beheer van Rijkswaterstaat.</p> <p>2.3.De Aagtendijk is geen regionale, maar een primaire waterkering.</p> <p>2.4. In de waterparagraaf wordt bij de toekomstige situatie opgemerkt dat er weinig tot geen mogelijkheden zijn om het watersysteem te verbeteren. In beginsel zijn wij het eens met die conclusie, maar er ontbreekt een verwijzing naar een concreet project wat wèl moet leiden tot een watersysteemverbetering, namelijk de oostelijke omleiding uit het waterplan Beverwijk. Dit is een omleiding van het oppervlaktewater van Beverwijk wat nu langs de Spoorsingel wordt afgevoerd richting Pijp. In de</p> | <p>2.1. De beschrijving zal overeenkomstig worden aangevuld in de toelichting van het plan.</p> <p>2.2. De toelichting wordt aangevuld / gecorrigeerd op het punt van KRW waterlichamen.</p> <p>2.3. Ook hier wordt de tekst verbeterd.</p> <p>2.4 De tekst zal worden opgenomen in de waterparagraaf met dien verstande dat voor Zijkanaal C moet worden gelezen de Ringvaart en vervolgens naar Zijkanaal A.</p> | <p>2.1. Toelichting aanvullen</p> <p>2.2. tekst aanpassen.</p> <p>2.3. Tekst aanpassen.</p> <p>2.4. Waterparagraaf aanvullen.</p> |
|-----------|---|--|--|---|


| | | | |
|--|---|--|---|
| | <p>toekomstige situatie zal het water echter nabij het tunneltje Aagtenpoort onder de A-22 geleid worden richting de watergangen rondom het Bazaarparkeerterrein, om via die route naar Zijkanaal C te worden afgevoerd.</p> <p>2.5. Verzoek tot wijziging van de plankaart. Op dit moment is er water bestemd aan de zuidwestzijde van de Aagtenpoort. In de uitwerking van de oostelijke omleiding is (in overleg met de ontwikkelaars van de Parallelweg 134 en het project Oostelijke Doorverbinding van uw gemeente) afgesproken dat de wateromleiding via de watergang aan de noordoostzijde van de Aagtenpoort gaat plaatsvinden. Het bestemde stukje water dient derhalve aan de andere zijde langs de Aagtenpoort op de plankaart gezet te worden. Tevens wordt in overweging gegeven om het reeds bestaande oppervlaktewater rond de Aagtenpoort en de A-22 te bestemmen als water.</p> <p>2.6. In een eerder stadium is overleg gevoerd over de waterkeringen. Deze zijn correct opgenomen. Het verdient aanbeveling om in de regels op te nemen dat de waterkeringbeheerder om advies wordt gevraagd bij afwijkingen door middel van omgevingsvergunningen.</p> | <p>2.5. De waterbestemming zal ook aan de andere zijde van de Aagtenpoort worden mogelijk gemaakt.</p> <p>2.6. De regels zullen worden aangevuld op het punt van afwijken van de bouwregels door middel van een omgevingsvergunning.</p> | <p>2.5. Plankaart aanpassen aan de hand van gemaakte afspraken en overeenkomstig de werkelijke situatie.</p> <p>2.6. Regels aanvullen met in achtname van tijdslijm bij vergunningen. (Praktische methode).</p> |
|--|---|--|---|


| | | | | |
|--|--|---|---|--|
| | | <p>2.7. De eerder ingediende verzoeken met betrekking tot de toekomst van de RWZI (rioolwaterzuiverings-installatie) en de SDI (slib drooginstallatie) en de mogelijke afsluiting van de Randweg in het geval de SDI bij de RWZI betrokken wordt, is door de gemeente in beginsel positief gereageerd naast enkele kanttekeningen. De kavels zijn niet als havenkavels bestemd, maar dat lijkt in de weg te staan bij de inschaling van de SDI in relatie tot de Staat van Bedrijfsactiviteiten. De SDI is ingeschaald als categorie 3.2 en de RWZI als 4.2. Dit laatste is correct. De SDI zou op basis van geur-belasting volgens ons een SvB-inschaling moeten krijgen van 5.1 (inschalen als 9002.2 / SBI 2008). Het verzoek is om dan ook de RWZI-percelen met het oog op de toekomst te categoriseren onder 5.1.</p> <p>2.8. In de tabel op blz. 24 is de RWZI abusievelijk ingeschaald op 4.1. Daarnaast is niet duidelijk waarom het kaveltje links van de toegangspoort van de RWZI als 4.1 staat aangegeven. Het is wenselijk om de gehele kavel van de RWZI één en dezelfde categorisering te geven.</p> | <p>2.7. Ondertussen is gebleken dat, gelet op de locatie, indeling in categorie 5.1 niet haalbaar is. Op de plankaart zijn de maximale categorieën die mogelijk zijn op basis van milieuzonering opgenomen. De SDI kan wel met een aanduiding op de plankaart zodanig worden aangegeven, dat de huidige activiteiten kunnen worden voortgezet. In zijn algemeenheid categorie 5.1 toestaan kan niet. Indien de SDI op de locatie van de RWZI komt, zal onderzocht moeten worden of dit aanvaardbaar is en zullen eventueel maatregelen moeten worden getroffen.</p> <p>2.8. Zie het gestelde bij 2.7. Een kleine correctie v.w.b. de situatie bij de toegangspoort zal worden meegenomen. Op basis van de beschikbare bedrijfsgegevens is de RWZI wel juist ingeschaald. Het is niet de bedoeling dat standaard hogere categorieën worden toegestaan omdat daarmee (onbedoeld) uitbreidingsmogelijkheden mogelijk worden gemaakt. De RWZI valt nu al in een zwaardere</p> | <p>2.7. Is akkoord bevonden door MDY. ---</p> <p>2.8. Situatie bij toegang meenemen bedrijf standaard indelen in cat. 4.2.</p> |
|--|--|---|---|--|

Reacties uit inspraak en vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Haven de Pijp – Parallelweg. Model d.d. 17 juli 2012.

Volgnr. NAW, registratienr. Inhoud reactie Commentaar gemeente Consequentie/ opm.

| | NAW, registratienr. | Inhoud reactie | Commentaar gemeente | Consequentie/ opm. |
|--|---------------------|---|---|--------------------|
| | | <p>2.9.Het is niet duidelijk of dit bestemmingsplan het verleggen van de Randweg mogelijk maakt, conform eerdere correspondentie (ingevoegd door gemeente, zie hieronder de vier ontsluitingsvarianten). De door ons voorgestelde alternatieven uit 2010) houden het bedrijventerrein minimaal tweezijdig bereikbaar.</p> | <p>milieucategorie dan wat algemeen toelaatbaar is voor dit plan. De categorie 4.1 is opgenomen vanwege het hotel aan de overkant van de weg. Maximaal zou categorie 4.2 mogelijk zijn. Om consequent te blijven zou dat dan ook gedaan moeten worden voor het perceel ten zuidwesten van de RWZI en voor het perceel in de zuidoosthoek van de Randweg en de Noorderkade. Navraag bij de MDY heeft geleerd dat de RWZI v.w.b. alle gebouwen ingedeeld kan worden in categorie 4.2.</p> <p>2.9. Thans is een alternatieve ontsluiting nog niet aan de orde. Het is belangrijk dat het bestemmingsplan op korte termijn vastgesteld kan worden, gelet op de bepalingen en consequenties van de Wet ruimtelijke ordening. (juli 2013 moet alles geactualiseerd zijn). Indien de komende jaren alternatieven in de besluitvorming komen kan in voorkomende gevallen het bestemmingsplan op dat betreffende onderdeel herzien worden. Nu zou de procedure leiden tot een onverantwoorde vertraging.</p> | <p>2.9. ---</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | |  <p>(variant 1)</p> <p>Variant 2.</p> <p>Variant 3.</p> | | |
|--|--|--|--|--|

| | |  <p>Variant 4.</p> <p>2.10. Recentelijk is vergunning afgegeven voor de bouw van een influentgemaal. Als gevolg hiervan zullen binnenkort de ingetekende leidingen binnen de strook Leiding-Riool wijzigen. Graag de nieuwe situatie opnemen. Tekeningen kunnen worden aangeleverd.</p> <p>2.11. Het nieuwe influentgemaal staat nog niet op de plankaart. Ondanks de toezegging dat e.e.a. niet onder het overgangsrecht valt, toch het verzoek om het vergunde gemaal op te nemen.</p> <p>2.12. In 2010 is een kwaliteitsrapportage t.b.v. de toetsing externe veiligheid van de RWZI opgesteld (QRA-rapport) welke in 2011 is herzien. Deze verdient een plaats in</p> | <p>2.10. De leidingen zullen worden opgenomen volgens de nieuwe situatie, indien gegevens worden aangeleverd.</p> <p>2.11. Als het gemaal bestemd is en past binnen de toegestane milieucategorie is het geen probleem om deze op te nemen. Anders kan het gemaal specifiek worden bestemd, omdat het hier om een bestaande situatie gaat.</p> <p>2.12. De rapportage wordt vermeld en de zone opgenomen. De aanvullende gegevens zijn door het HHNK d.d. 19 maart 2012 aangeleverd en doorgestuurd om te</p> | <p>2.10. Leidingen gewijzigd opnemen. Tekening is 2^e helft maart 2012 opgevraagd bij HHNK.</p> <p>2.11. Tekening en nadere gegevens zijn opgevraagd bij HHNK. (2^e helft maart 2012).</p> <p>2.12. Aanvullen tekst en kaart.</p> |
|--|--|---|---|---|

Reacties uit inspraak en vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Haven de Pijp – Parallelweg. Model d.d. 17 juli 2012.

Volgnr. NAW, registratienr. Inhoud reactie Commentaar gemeente Consequentie/ opm.

| | | | | |
|----|---|--|--|------------------|
| | | <p>de paragraaf externe veiligheid. Specifiek gaat het om het opwekken en opwaarderen van biogas op het RWZI-terrein. E.v.t. kan de rapportage worden aangeleverd voor de risicocontour op de kaart.</p> <p>2.13. De geurcontour ligt vast in de milieuvergunning. Wij willen de geurcontour graag op de plankaart. Ook aandacht hiervoor in de regels en toelichting.</p> | <p>verwerken in het plan.</p> <p>2.13. Het is niet gebruikelijk om geurcontouren vast te leggen in een bestemmingsplan, maar in de toelichting kan hier aandacht aan worden besteed. (verwijzing naar de milieuvergunning). Indien een geurcontour wel opgenomen zou worden op de digitale verbeelding kan dat bovendien beperkend werken. De voorwaarden liggen al vast in de milieuvergunning en indien dan ook nog een contour op de verbeelding wordt opgenomen zal iedere wijziging hierin noodzaken dat een wijziging van het bestemmingsplan met alle consequenties van dien.</p> | <p>2.13. ---</p> |
| 3. | <p>Ministerie van Defensie Dienst Vastgoed Directie West Postbus 90004 3509 AA UTRECHT Via elektronische kennisgeving</p> | 3. --- | 3. Geen reactie ontvangen. | 3. |
| 4. | <p>NV PWN Waterleidingbedrijf NH Postbus 2113 1990 AC Velsersbroek</p> | 4.--- | 4. Geen reactie ontvangen. | 4. |

Reacties uit inspraak en vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Haven de Pijp – Parallelweg. Model d.d. 17 juli 2012.

Volgnr. NAW, registratienr. Inhoud reactie Commentaar gemeente Consequentie/ opm.

| | | | | |
|----|--|---|---|--|
| 5. | Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed Postbus 1600 3800 BP Amersfoort Via elektronische kennisgeving | 5.--- | 5. Geen reactie ontvangen. Zie bij 10. | 5. --- |
| 6. | NS Reizigers Afdeling Bedrijfs- en Productontwikkeling t.a.v. de heer J.N. Paulissen Hoofdgebouw IV, kamer 17.k.33 Postbus 2025 3500 HA UTRECHT | 6.--- | 6. Geen reactie ontvangen. | 6. |
| 7. | Ministerie Infrastructuur en Milieu Rijkswaterstaat Noord-Holland t.a.v. mevr. Mr. N.C.M. Z..... Postbus 3119 2001 DC Haarlem Via elektronische kennisgeving 2012/12642, d.d. 2-3-2012 | 7.1. Binnen het plangebied valt de A-22, die bij mijn dienst in beheer is. Het gaat bij de bestemming om wegen met ten hoogste 2x1 doorgaande rijstrook, alsmede opstelstroken, busstroken, voet- en fietspaden. De A-22 heeft 2x2 doorgaande rijstroken. Ik verzoek u om de regels voor verkeer aan te passen. 7.2. Het niet positief bestemmen van de huidige aansluiting van de A-22 op de Parallelweg is akkoord, mits de uitvoering zeker is op het moment dat het bestemmingsplan wordt vastgesteld. | 7.1. Voor de A-22 zal onderscheid worden gemaakt v.w.b. de bestemming verkeer. Vanzelfsprekend zijn de bepalingen van het havenkantoor, e.d. niet van toepassing op de bestemming verkeer waar sprake is van een autosnelweg. Dit onderscheid zal expliciet worden aangegeven. 7.2. Het gemeentebestuur gaat er van uit dat de aansluiting van de A-22 definitief wordt gewijzigd, ook als dat tijdstip is gelegen na de vaststellingsdatum van het bestemmingsplan. In de tussenliggende tijd zal de huidige situering onder het overgangsrecht vallen. Mochten de plannen helemaal niet doorgaan dan wordt dit gecorrigeerd in een volgend plan. | 7.1. Plan aanpassen v.w.b. de bestemming verkeer met onderscheid voor verkeer/ rijksweg waar sprake is van een snelweg (A-22). 7.2. --- |

Reacties uit inspraak en vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Haven de Pijp – Parallelweg. Model d.d. 17 juli 2012.


Volgnr. NAW, registratienr. Inhoud reactie Commentaar gemeente Consequentie/ opm.

| | | | | |
|-----|---|--|---|---|
| | | 7.3. Met betrekking tot de in de bestemming verkeer toegestane reclame-uitingen wil ik u vragen hierbij rekening te houden met het kader "beoordeling van objecten langs auto(snel)wegen. De kennisgeving van dit kader is op 21 december 2011 gepubliceerd in de Staatscourant. Het gaat hier om de verkeersveiligheid die in het geding kan komen bij plaatsing van reclame, informatieborden, kunst, e.d.. Het kader is te vinden op www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/richtlijnen/2011/10/12/Beoordeling-van-objecten-langs-autowegen-en-autosnelwegen.html . | 7.3. In de toelichting zal het beleidskader worden opgenomen en bij de bestemming verkeer / rijksweg zal nadrukkelijk worden vermeld dat reclame-uitingen in het geheel niet zijn toegelaten. | 7.3. bestemming verkeer / rijksweg aanvullen en verder in toelichting beleid opnemen. |
| 8. | Ministerie Economische Zaken, Landbouw en Innovatie Postbus 20101 2500 EC Den Haag | 8.--- | 8. Geen reactie ontvangen. | 8. --- |
| 9. | Tata Steel t.a.v. de heer H. G. Postbus 10.000 1970 CA IJMUIDEN | 9.--- | 9. Geen reactie ontvangen. | 9. --- |
| 10. | Cultuur Compagnie Noord-Holland Cultureel Erfgoed Noord-Holland Postbus 3043 1801 GA Alkmaar | 10.--- | 10. Geen reactie ontvangen in periode van ter visie legging. Wel is vooraf geadviseerd over de cultuurhistorische paragraaf, d.d. 2 nov. 2011. Deze gegevens zijn, voor zover noodzakelijk, verwerkt in het plan. | 10. --- |

Reacties uit inspraak en vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Haven de Pijp – Parallelweg. Model d.d. 17 juli 2012.

Volgnr. NAW, registratienr. Inhoud reactie Commentaar gemeente Consequentie/ opm.

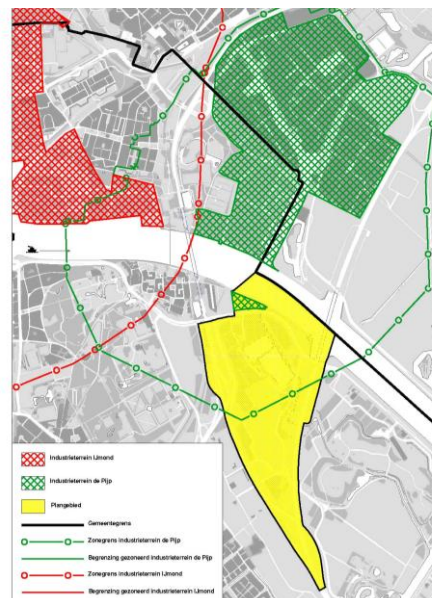
| | | | | |
|-----|--|--|--|--------------------------|
| 11. | De Provincie Noord-Holland Directie SHV / vergunningen / omgeving, de heren P. V. en T. G. Postbus 3007 2001 DA Haarlem Via elektronische kennisgeving | 11.--- | 11. Geen reactie ontvangen. | 11. --- |
| 12. | ProRail/Railinfrabeheer Regio Randstad Noord Beheer en Instandhouding Postbus 2520 1000 CM AMSTERDAM | 12.--- | 12. Geen reactie ontvangen. | 12. --- |
| 13. | Industriegroep IJmond Noord Secretariaat Rooswijkweg 100 1951 MK Velsen-Noord | 13.1. Retour gezonden via TNT d.d. 11-01-2012. Adres bestaat niet meer. Website onbereikbaar. | 13.1. --- | 13.1. --- |
| 14. | Milieudienst IJmond Postbus 325 1940 AH Beverwijk 2012/2415, d.d. 13-01-2012 | 14.1. De Milieudienst heeft eerder geadviseerd over het nieuwe bestemmingsplan en zal daarom in deze fase niet reageren. | 14.1. De milieuparagraaf is aangeleverd door de Milieudienst en integraal opgenomen in de tekst. | 14.1. --- |
| 15. | Liander N.V. Postbus 50 6920 AB Duiven | 15.--- | 15. Geen reactie ontvangen. | 15. --- |
| 16. | De N.V. Nederlandse Gasunie Postbus 444 2740 AK Waddinxveen 2012/11508, d.d. 27-02-2012 | 16.1. In het plangebied ligt een 66,2 bar en een 40 bar aardgastrans- portleiding. Uit de verbeelding blijkt dat de dubbelbestemming Leiding-Gas welke voor onze 66,2 bar hoofdleiding is opgenomen (kleur blauw) qua breedte afwijkt van hetgeen gebruikelijk is. | 16.1. De zone zal worden aangegeven conform het verzoek. | 16.1. Zone aanpassen. |

| | | | | |
|--|--|--|--|---------------------------------------|
| | |  <p>Ter waarborging van de veiligheid en een bedrijfszeker gastransport dient de belemmeringenstrook voor een 66,2 bar leiding te gelden voor een zone van 5 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding. Het verzoek is om hieraan te voldoen.</p> <p>16.2. Tevens blijkt dat de aardgastransportleiding W-575-03 is ingetekend tot aan het afsluiterschema net binnen het hekwerk van de Slib drooginstallatie. Het heeft onze voorkeur om hier de dubbelbestemming door te trekken tot aan het gasontvangstation. E.e.a. staat op tekening aangegeven.</p> | <p>16.2. Normaliter worden leidingen binnen een bedrijventerrein van het eigen bedrijf niet aangegeven. Aangezien het hier om een leiding van een andere partij gaat zal de leiding expliciet worden aangegeven.</p> | <p>16.2. Leiding verder aangeven.</p> |
|--|--|--|--|---------------------------------------|

| | | | | |
|--|--|---|---|------------------|
| | |  <p>De digitale informatie kan worden opgevraagd via RO West@gasunie.nl</p> <p>16.3. De dubbelbestemming Leiding-Gas dient zodanig aangepast te worden dat duidelijk is welke regel voorrang krijgt. Bij samenvallen met een andere dubbelbestemming dient de bestemming Leiding-Gas voorrang te krijgen. De volgende regel wordt voorgesteld:</p> <p>In geval van strijdigheid van bepalingen gaan de bepalingen van dit artikel vóór de bepalingen die op grond van andere artikelen op de desbetreffende gronden van toepassing zijn. Verder geldt voor zover de op de verbeelding weergegeven dubbelbestemmingen geheel of gedeeltelijk samenvallen, dat de dubbelbestemming “Leiding – Gas” voorrang krijgt.</p> | <p>16.3. De voorgestelde tekst zal niet worden overgenomen, omdat e.e.a. reeds afdoende is geregeld in artikel 9.2 sub b.</p> | <p>16.3. ---</p> |
|--|--|---|---|------------------|

| | | | | |
|--|--|---|--|-------------------------------|
| | | <p>16.4. Artikel 9.3. en 9.4.3 aanvullen met de volgende tekst om tot een zorgvuldige afweging te komen: Alvorens te beslissen op een aanvraag zoals bedoeld in lid 9.4 wint het college van burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder. Het vermelde advies betreft de belangen in verband met de veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding.</p> | <p>16.4. In artikel 9.3 is opgenomen dat vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen. Echter de omgevingsvergunning voor het aanleggen moet binnen een bepaalde termijn worden verleend. Indien de leidingbeheerder niet binnen deze termijn reageert, dan kunnen daar voor het bevoegd gezag problemen uit voortkomen. Artikel 9.3 zal daarom als volgt worden gewijzigd:</p> <p>“Het bevoegd gezag kan bij omgevingsvergunning afwijken van de bouwregels voor het bouwen overeenkomstig de andere daar voorkomende bestemming(en) (lid 9.2 onder b) indien de veiligheid van de betrokken leiding niet wordt geschaad. Hiertoe wordt vooraf schriftelijk advies ingewonnen ten aanzien van de belangen in verband met de veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding. Een omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien geen kwetsbare objecten worden toegelaten.”</p> <p>Bij artikel 9.4.3 wordt toegevoegd:</p> <p>“Hiertoe wordt vooraf schriftelijk advies ingewonnen ten aanzien van de belangen in verband met de</p> | <p>16.4. tekst aanvullen.</p> |
|--|--|---|--|-------------------------------|

| | | | veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding.” | |
|-----|---|---|--|--|
| 17. | MKB Nederland Regiokantoor Noord-Holland De Ruyterkade 5 1013 AA Amsterdam | 17. --- | 17. Geen reactie ontvangen. | 17. --- |
| 18. | Gemeente Velsen Postbus 465 1970 AL IJmuiden Nr. 2012/11510, d.d. 27-02-2012 | 18.1. Gezoneerd industrieterrein De Pijp. Door de provincie Noord-Holland is in 2010 aangegeven dat de AWZI van Rijnland, gelegen aan de Amsterdamseweg in Velsen-Zuid, in het kader van de Wet geluidhinder op een gezoneerd industrieterrein dient te liggen. Milieudienst IJmond en Provincie Noord-Holland hebben onderzocht of het terrein van de AWZI kan worden toegevoegd aan de bestaande gezoneerde industrieterreinen De Pijp, Kagerweg en Noordwijkermeerpolder (hierna: industrieterrein De Pijp). Uit dit onderzoek bleek dat de AWZI past binnen de geluidruimte van industrieterrein De Pijp. De inrichting veroorzaakt ook geen overschrijding van de geluidsbelasting op vastgestelde maximaal toelaatbare geluidsbelastingen (MTG's) bij geluidgevoelige bestemmingen en op de zonegrens. De zonebeheerder (provincie Noord-Holland) is in juni 2010 akkoord gegaan met de ontwikkeling en zou de AWZI | 18.1. De zienswijze is terecht. Onderstaande afbeelding laat de situatie zien. Hierop moet de situatie worden afgestemd die is weergegeven in figuur 4.1. De groene vlek moet worden uitgebreid. Dit is het gezoneerde industrieterrein De Pijp. | 18.1. Toelichting aanvullen m.b.t. totale geluidproductie ook die grensoverstijgend is. De groene vlek moet worden uitgebreid. |



De uitbreiding moet dan ook betrekking hebben op de inrichting

| | | | |
|--|--|---|-------------------------------------|
| | <p>toevoegen aan het gezoneerde industrieterrein in het zonebeheermodel van industrieterrein De Pijp. Middels de vaststelling van het bestemmingsplan Zuiderscheg op 3 februari 2011 door onze raad, is het gezoneerd industrieterrein gewijzigd. Wij verzoeken u figuur 4.1 van uw bestemmingsplan hierop aan te passen en hiermee bij eventuele akoestische berekeningen rekening te houden.</p> <p>18.2. Aansluiting A22/Parallelweg. De aansluiting van de A22 wordt waarschijnlijk aangepast. Op dit moment is echter nog niet geheel duidelijk wat de precieze invulling zal zijn. Wel verwacht u dat de aansluiting op de Parallelweg in de huidige vorm verdwijnt. Wij verzoeken u de huidige aansluiting positief te bestemmen, zolang er geen besluit is genomen over het alternatief.</p> <p>18.3. Staat van bedrijfsactiviteiten. Verschillende bedrijfspercelen ten oosten van de woonkern Velsen-Noord hebben een milieucategorie 5.1 en 5.2 gekregen. Door gebruik te</p> | <p>AWZI aan de overzijde van het Noordzeekanaal.</p> <p>18.2. De aanpassingen op de A-22 zijn op verzoek meegenomen bij dit nieuwe bestemmingsplan, omdat binnenkort uitvoering gegeven zou worden aan dit project. De gemeente Beverwijk gaat er van uit dat de aanpassing binnenkort zal volgen. De oude situatie is wegbestemd, maar zal in de tijd die nog nodig is om tot uitvoering te komen, onder het overgangsrecht vallen. Dit geeft duidelijkheid, ook naar gebruikers van het gebied. Mochten de plannen definitief niet doorgaan dan zal het bestemmingsplan in een volgende ronde worden geactualiseerd.</p> <p>18.3. Vestiging van categorie 6 bedrijven is niet mogelijk, dan alleen met een afwijkingsmogelijkheid, maar in artikel 3.4.1 staat aangegeven dat met toepassing van de afwijkings-</p> | <p>18.2. ---</p> <p>18.3. --- .</p> |
|--|--|---|-------------------------------------|

| | | | | |
|--|--|---|---|-------------------------|
| | | <p>maken van de afwijkingsbevoegdheid in artikel 3 is het theoretisch mogelijk dat zich categorie 6 bedrijven vestigen. Het gaat dan om bedrijven met de gevaarafstand als bepalende factor, zoals splijtstof bewerking, verwerking radioactief afval, aardolieraffinaderijen en waterwinning met chloorgas. Wij verzoeken u de staat van bedrijfsactiviteiten ook te beoordelen op deze gevaaraspecten en hierop aan te passen.</p> <p>18.4. Detailhandel.</p> | <p>regel sprake moet zijn van het volgende:</p> <p>3.4.1 Afwijken van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van lid 3.1: om bedrijven toe te laten uit ten hoogste twee categorieën hoger dan in lid 3.1 genoemd, voor zover het betrokken bedrijf naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm) geacht kan worden te behoren tot de categorieën, zoals in lid 3.1 genoemd; om bedrijven toe te laten die niet in de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn genoemd, voor zover het betrokken bedrijf naar aard en invloed op de omgeving geacht kan worden te behoren tot de categorieën, zoals in lid 3.1 genoemd.</p> <p>Bedrijven die met radioactief afval werken en andere genoemde bedrijven komen niet voor in De Pijp en het is niet aannemelijk om te stellen dat dit soort bedrijven gelijkgesteld kan worden aan bedrijven die er thans gevestigd zijn.</p> <p>18.4. Detailhandel zal worden</p> | <p>18.4. Als bij 1.</p> |
|--|--|---|---|-------------------------|

Reacties uit inspraak en vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Haven de Pijp – Parallelweg. Model d.d. 17 juli 2012.

Volgnr. NAW, registratienr.

Inhoud reactie

Commentaar gemeente

Consequentie/ opm.

| | | | | |
|-----|---|---|---|--|
| | | <p>Wij constateren dat u de detailhandelsbedrijven aan de Parallelweg, ook wel bekend als de Woonboulevard, heeft bestemd als detailhandel. U heeft daarin geen onderscheid gemaakt tussen reguliere en perifere/grootschalige detailhandel. Dit in tegenstelling tot uw aanvullende voorschriften uit 2008. Hiermee biedt u ook ruimte voor reguliere detailhandel aan de Parallelweg. Dit betekent een aanzienlijke vergroting van het reguliere winkelaanbod en heeft mogelijke grote bovenlokale gevolgen. Wij vragen ons af wat hierbij uw overwegingen zijn geweest en willen graag inzicht krijgen in de regionale gevolgen van deze toevoeging.</p> | <p>bepert tot grootschalige / perifere detailhandel/ bouwmarkten en woninginrichtingbedrijven met uitzondering van die vormen van detailhandel die reeds legaal gevestigd zijn. Zie ook onder 1.</p> | |
| 19. | <p>Politie Regio Kennemerland District IJmond Basisteam IJmond Noord Postbus 57 2000 AB HAARLEM</p> | 19. --- | 19. Geen reactie ontvangen. | 19. --- |
| 20. | <p>VRK/ veiligheidsbureau t.a.v. M. R. (contactpersoon) Postbus 5514 2000 GM Haarlem 2012/11460, d.d. 27-02-2012</p> | <p>20.1. Een systematische beoordeling van de aangereikte gegevens toont dat er aan het plan externe veiligheidsaspecten zijn verbonden. De risicobronnen waarmee rekening gehouden moet worden zijn de volgende: 1. LPG-tankstation Commandeur BV, aan de Parallelweg 1; 2. Galvano aan de Wijkmeerweg 22; 3. Het transport van gevaarlijke stoffen</p> | <p>20.1. De gegevens in het bestemmingsplan zijn verkregen via de Milieudienst IJmond die betrokken is bij de vergunningverlening voor de bedrijven. Waar mogelijk en juridisch toelaatbaar is gewerkt met zoneringen. Woonbestemmingen komen niet in de directe omgeving voor van de bedrijven waar de risico's groter zijn dan normaal.</p> | <p>20.1. Afschrift van dit overzicht naar team veiligheid is verzonden medio maart 2012.</p> |

| | | | | |
|--|--|---|---|--|
| | | <p>over de A-22; 4. Het transport van gevaarlijke stoffen over de routing gevaarlijke stoffen; 5. De aardgastransportleidingen W-575, A-550 en A-564. De PR 10^{-6} contour van de LPG-tank is vastgesteld op 45 meter. Deze ligt buiten de grens van de inrichting, maar binnen deze afstand zijn geen (beperkt)kwetsbare objecten gelegen. De PR 10^{-6} contour van Galvano is vastgesteld op 50 meter. Deze ligt buiten de grens van de inrichting, maar binnen deze afstand zijn geen (beperkt)kwetsbare objecten gelegen. Het transport van gevaarlijke stoffen over de A-22 en over de routing gevaarlijke stoffen die door het plangebied loopt hebben geen 10^{-6} contour. Datzelfde geldt voor de aardgastransportleidingen. Het groepsrisico van het LPG-station ligt onder de oriënterende waarde en bij Galvano is er geen sprake van een groepsrisico. Voor de A-22 is het groepsrisico niet berekend en voor het verdere wegtransport is het groepsrisico kleiner dan 0,1 x de oriënterende waarde. Het groepsrisico voor buisleidingen ligt tussen de oriënterende waarde en 0,1 x de oriënterende waarde. Hierna worden in de brief van de Veiligheidsregio de verschillende scenario's geschetst van een bleve bij het LPG-station en de</p> | <p>Het bewust worden van de risico's is een belangrijk gegeven, maar dat onderdeel hoort niet thuis in een bestemmingsplan. Via onze medewerkers van het team veiligheid kan verdere invulling worden gegeven aan de voorgestelde plannen rond informatievoorziening. Het aanpassen van de risicokaart dient te geschieden via het team veiligheid in samenspraak met de veiligheidsregio. Voor wat betreft de buisleidingen wordt een extra zinsnede opgenomen dat veranderingen in die omgeving slechts mogen plaatsvinden na overleg met de leidingbeheerder en verder met een omgevingsvergunning (met afweging van belangen).</p> | |
|--|--|---|---|--|

Reacties uit inspraak en vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Haven de Pijp – Parallelweg. Model d.d. 17 juli 2012.

Volgnr. NAW, registratienr. Inhoud reactie Commentaar gemeente Consequentie/ opm.

| | | | | |
|-----|---|--|--|------------------|
| | | <p>zelfredzaamheid en een toxisch scenario bij Galvano (en de zelfredzaamheid) en hetzelfde bij het wegtransport m.b.t. gevaarlijke stoffen (bleve en plasbrandscenario) en een fakkelbrandscenario bij de aardgastransportleidingen. Het advies bij dit geheel is om noodplannen te maken en zorg te dragen voor risicobewustzijn en een actualisering van de risicokaart. Het meeste effect hebben de noodplannen. M.b.t. de restrisiko's wordt opgemerkt dat incidenten met buisleidingen voorkomen kunnen worden door deze ongestoord te laten liggen.</p> | | |
| 21. | <p>Tennet BV Postbus 718 6800 AS Arnhem</p> <p>Nr. 2012/4284, d.d. 23-01-2012</p> | <p>21.1. Aan de informatie op de website ontlene wij dat ons bedrijf geen eigendommen heeft in het plangebied. Met dank voor toezending van de kennisgeving.</p> | <p>21.1. Voor kennisgeving aangenomen.</p> | <p>21.1. ---</p> |
| 22. | <p>VRK / Brandweer Kennemerland / post Beverwijk dhr. K. S. Spoorsingel 1 1947 LA BEVERWIJK</p> | <p>22. Zie bij 20. (integraal advies).</p> | <p>22. Zie bij 20.</p> | <p>22. ---</p> |
| | | | | |


| ***** | ***** | ***** | ***** | ***** |
|-------|--|---|--|---|
| 23. | <p>Stibbe advocaten Prof mr. T. B. Postbus 75640 1070 AP Amsterdam</p> <p>Namens cliënten mevr. J.A.M. K.; mevr. Y. G.-K. en G. K. Holding BV.</p> <p>Nr. 2011/72839 d.d. 22-12-2011 Eerdere correspondentie onder nr. 2011/68407, d.d. 02-12-2011.</p> <p>Zie ook onder nummer 28 van dit overzicht.</p> | <p>23.1. In het vorige bestemmingsplan “Beverwijk Oost 1985” rustte op het deel Fort Velsen de bestemming “bedrijfsdoeleinden” bedoeld voor industriële en ambachtelijke bedrijven, alsmede voor kantoren en garagebedrijven. Ook is het ingevolge deze bestemming toegestaan om bij de bedrijfsdoeleinden behorende gebouwen, dienstwoningen en andere bouwwerken en parkeer- en groenvoorzieningen aanwezig te hebben.</p> <p>Fort Velsen is sinds 1979 in het bezit van de familie K..... Daarvoor was dit fort in eigendom bij de Staat der Nederlanden. Na aankoop is een groot deel van het fort gesloopt en is een nieuw bedrijf gerealiseerd op een ander deel van het terrein.</p> <p>Sinds 1996 is het fort opgenomen op de lijst van werelderfgoederen van UNESCO en als Rijksmonument ingeschreven.</p> <p>Fort Velsen is gelegen in een gebied waar veel bedrijfsmatige activiteiten plaatsvinden.</p> <p>Ook Fort Velsen wordt tot op heden gebruikt voor bedrijfs- en daarbij behorende woondoeleinden.</p> <p>De Holding houdt haar administratie op het perceel. De activiteiten bestaan uit verhuur en lease van machines en installaties voor de bouw. Het groot</p> | <p>23.1. Het is juist dat het oude plan voor Beverwijk Oost uit 1985 een bestemming bedrijfsdoeleinden aangeeft, zoals hieronder op het kaartje staat aangegeven.</p>  <p>Het ingescande deel van de plankaart uit 1985 geeft een B I bestemming aan</p> <p>Reeds in het oude bestemmingsplan uit 1985 is melding gemaakt van de provinciale plannen om de Stelling van Amsterdam, bestaande uit 42 forten en liniewallen te behouden. In 1996 is het fort opgenomen op de lijst van werelderfgoederen (UNESCO) en als zodanig dient het nieuwe</p> | <p>23.1. Bestemming wijzigen in ontwerpplan in een bestemming met mogelijkheden voor het huidige bedrijf. Rekening houden met geluidzoning.</p> |

| | | | |
|--|---|--|---|
| | <p>materiaal is momenteel verhuurd, maar zal op termijn weer opgeslagen moeten worden. Ook op dit moment ligt materiaal opgeslagen.</p> <p>Fort Velsen staat te koop, maar voor de duur dat het fort niet verkocht is wenst men gebruik te blijven maken van de planologische mogelijkheden. Ook in het kader van de verkoop is het behoud van de mogelijkheden van eminent belang.</p> | <p>bestemmingsplan dan ook een beschermende bestemming voor dit monument in te houden. Dat neemt niet weg dat er bepaalde gebruiksmogelijkheden aan het fort verbonden kunnen worden die aansluiten bij het huidige gebruik. De bestemming B I uit het oude plan is weliswaar een bestemming bedrijfsdoeleinden o.a. bestemd voor industriële en ambachtelijke bedrijven met bijbehorende gebouwen en dienstwoningen, maar aan het oude artikel 6 was ook de voorwaarde verbonden dat deze bestemming nader uitgewerkt moest worden. Deze uitwerking heeft nooit plaatsgevonden.</p> <p>Dat neemt niet weg dat aanspraak gemaakt kan worden op rechten die voortvloeien uit een bestaande legale situatie.</p> <p>In het op te stellen ontwerpplan zal rekening worden gehouden met de wens om een bestemming bedrijfsdoeleinden op te nemen. Wel moet rekening worden gehouden met de bestaande geluidzoning.</p> | |
| | <p>23.2 Voor wat betreft de woondoeleinden van Fort Velsen liggen een woonark van K.... Holding en een tjalk van mevr. J.A.M. K.... (bewoond door haar) op het water van het terrein van Fort Velsen, alsmede zijn er huisraad</p> | <p>23.2. Ten aanzien van de woonwensen in een woonboot danwel een andere woongelegenheden moet worden geconstateerd dat het normaliter niet gewenst is om woondoelinden toe te staan op een</p> | <p>23.2. MDY heeft in maart 2012 aangegeven dat legale bewoning opnieuw bestemd kan</p> |

Reacties uit inspraak en vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Haven de Pijp – Parallelweg. Model d.d. 17 juli 2012.

Volgnr. NAW, registratienr. Inhoud reactie Commentaar gemeente Consequentie/ opm.

| | | | | |
|-----|--|--|---|--|
| | | <p>en auto's van cliënten aanwezig op dit terrein.</p> <p>De voorziene bestemming natuur en water wijken sterk af van de huidige bestemming bedrijfsdoeleinden. Dit heeft een zeer schadelijke en onevenredige verandering tot gevolg. (Wegbestemd). Woongebruik en bedrijfsmatig gebruik is in het verleden nooit een probleem geweest. Het gebruik van Fort Velsen is bekend bij uw college, nu er altijd contact is geweest met uw gemeente en de rijksoverheid.</p> <p>Het bestemmingsplan zou conserverend van aard zijn, maar daarvan is met betrekking tot Fort Velsen geen sprake.</p> | <p>gezoned bedrijventerrein. In dit geval is sprake van een legale situatie die al sinds jaar en dag bestaat op deze locatie, zodat hier in het bestemmingsplan specifiek aandacht aan zal worden besteed door hier de bestaande woondoeleinden in te passen. De woonark tegen de zuidelijke punt van het eiland krijgt een specifieke bestemming en de tjalk, die bewoond wordt, wordt ingepast in de waterbestemming rondom het fort. In het bestemmingsplan is opgenomen dat deze bewoond mag worden. In een consult met de advocaat van de familie K.... is in juli 2012 duidelijk gemaakt welke risico's zich voor kunnen doen bij o.a. splitsing van het bedrijf in een woondeel en een bedrijfsdeel voor wat betreft de bedrijfsvoering. Dit omdat uiteen is gezet dat het bedrijf mogelijk verkocht gaat worden.</p> <p>Zie ook bij 28.</p> | <p>worden.</p> <p>Aanpassen in plan.</p> |
| 24. | <p>Y. K. O 19 KM Heemskerk</p> <p>Nr. 2011/66918 d.d. 25-11-2011</p> | <p>24.1. Reactie op brief van 8 november 2011 waarin door de gemeente gelegenheid wordt geboden om tijdig specifieke wensen aan te geven ten behoeve van het op te stellen bestemmingsplan. Gevraagd wordt tot wanneer gereageerd kan worden.</p> | <p>24.1 Zie voor beantwoording bij reactie nummer 23.</p> | <p>24.1.</p> |

| 25. | SBB Bouwgroep Smit's Bouwbedrijf BV Ing. A. K. Postbus 456 1940 AL Beverwijk Nr. 2012/7866, d.d. 09-02-2012 | 25.1. Als eigenaar van het perceel gelegen aan de Parallelweg 8 te Beverwijk geeft het Bouwbedrijf aan dat in hoofdstuk 3 van het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen, onder huidige situatie en uitgangspunten, artikel 3.3 uitgangspunten, derde tekstblok, dat de percelen aan de noordzijde van de Parallelweg, voor zover hier andere functies aanwezig zijn, een specifieke aanduiding krijgen die de huidige activiteiten positief bestemd. Voor het pand Parallelweg 8 is de functieaanduiding (b) bedrijf aangegeven, waardoor het bedrijf is benadeeld in de gebruiksmogelijkheden. Het verzoek is om de functieaanduiding te wijzigen in kantoor conform de huidige activiteiten. | 25.1. De functieaanduiding zal overeenkomstig de wens worden aangepast. (k).  | 25.1. aanpassen. |
|-----|--|--|--|------------------|
| 26. | De heer D. K. H 19 NA (?) Beverwijk 2012/10827, d.d. 23-2-2012 | 26.1 De heer K. verwijst naar de zienswijzen op de aanvullende gebruiksvoorschriften voor de Pijp, zoals opgenomen onder punt 5 van het overzicht zienswijzen. Opgemerkt wordt dat hij niet staat vermeld in het nieuwe bestemmingsplan en hij wil niet voor verrassingen komen te staan. Tevens wordt verzocht hem op de hoogte te houden omdat de Kennemer niet wordt bezorgd aan de Handelskade bij de schepen. Bij punt 3.3 pagina 16 wordt gesproken over 22 woonschepen, | 26.1. Citaat uit de weerlegging zienswijzen bij de gebruiksvoorschriften (2007): Bij het onderzoek voor het nieuwe bestemmingsplan (de integrale herziening voor de Pijp) zal worden nagegaan wat de mogelijkheden zijn voor de woonschepen. In het kader van de gebruiksvoorschriften die nu aan de orde zijn kan dit onderwerp niet worden meegenomen, omdat het nu nog niet om nieuwe ontwikkelingen gaat die een plaats moeten krijgen in de Pijp. De gemeente kan zelf geen Kennemer gaan bezorgen. Op de website van de gemeente kunnen alle publicaties worden gevolgd. De brief heeft overigens betrekking | 26.1. --- |

| 27. | Maree Maritiem t.a.v. de heer J. W. p.a. postbus 163 1970 AD IJmuiden | 27.1. Als havengebonden bedrijf, sinds 2002 gevestigd aan de Handelskade t.o.v. Paal 35, hebben wij in de loop van de jaren diverse activiteiten ontwikkeld waaronder: Scheepsbouw en reparatie; auto opslag en herstel; een roei - innovatiecentrum (recentelijk). Wij zien veel mogelijkheden voor nieuwe watergerelateerde activiteiten. Voor de bedrijfsactiviteiten zijn diverse bedrijfsmiddelen aangeschaft, waaronder een 500 tons binnenschip. We vertrouwen er op dat in het nieuwe bestemmingsplan rekening wordt gehouden met onze bedrijfsactiviteiten. | 27.1. Het nieuwe bestemmingsplan is in hoofdzaak consoliderend van karakter, maar er is wel rekening gehouden met het vastgestelde beleid in de vorm van de bedrijvennota: Beverwijk bedreven. Wat legaal aanwezig is, is zo veel mogelijk positief bestemd en kan blijven bestaan ook als het bestemmingsplan iets anders aangeeft. Er wordt wel naar gestreefd om de komende jaren bedrijven die watergebonden zijn, zo veel mogelijk ruimte te geven aan de waterkant, binnen de bestemming bedrijf / haven. Vooralsnog is er geen plaats voor recreatieachtige activiteiten in de haven, tenzij de situatie is vergund in het verleden. | 27.1. --- |
|-----|--|--|---|-----------|

| | | | | |
|------------|--|---|---|---|
| <p>28.</p> | <p>Stibbe advocaten Prof.mr. T. B. Postbus 75640 1070 AP Amsterdam</p> <p>2012/10520, d.d. 20-2-2012</p> | <p>28.1. Nadere zienswijze op het voorontwerpbestemmingsplan namens cliënten mevr. J.A.M. K...., G.....-K.... en K..... Holding B.V. Het voorontwerpplan gaat uit van een bestemming die cliënten dupeert. Het is in strijd met een goede ruimtelijke ordening en ook in strijd met het provinciaal beleid dat voor Fort Velsen juist aangeeft dat dit als onderdeel van de Stelling van Amsterdam gewoon gebruikt kan worden conform de huidige economische benutting (opslag, bedrijfsterrein). Ook is het voorontwerp in strijd met het eigen gemeentelijke beleid en wel met de nota Beverwijk bedreven waarin wordt vermeld dat Fort Velsen geschikt is voor gebruik als recreatie haven. Dit zou de havenfunctie van Beverwijk versterken en het past bij de hoogwaardige uitstraling van Kagerweg. De huidige bestemming laat geen recreatiehaven toe. Los daarvan betreft het hier particulier terrein en ook om die reden zal een recreatiehaven al niet haalbaar zijn. Een recreatiehaven zou ook mijn cliënten benadelen in de uitoefening van de huidige bedrijfsmatige activiteiten.</p> | <p>28.1. Het Fort zal de bedrijvenbestemming weer krijgen met een monumentale status. Juist omdat vooraf het gebruik van het fort niet duidelijk was voor degene die het plan moest opstellen, is een brief verzonden waarin werd gevraagd aan te geven waarvoor het fort gebruikt wordt.</p> <p>Deze informatie kwam te laat binnen, waardoor op een bepaald moment een keuze gemaakt moest worden, gelet op het tijdsverloop. Ondertussen is duidelijk dat de eigenaar nog steeds gebruik wenst te maken van de bedrijfsbestemming en die kan gecombineerd worden met de waarde die aan de Stelling is toegekend. Het feit dat in de structuurvisie melding wordt gemaakt van mogelijkheden tot aanleg van een recreatiehaven is niet meer dan een suggestie, waar wellicht op verzoek van de eigenaar in de toekomst gebruik van kan worden gemaakt. De gemeente Beverwijk is zelf niet voornemens om een dergelijke haven aan te leggen. Mocht er ooit een recreatieve haven aangelegd worden dan zal dat in de toekomst nader beschouwd moeten worden op consequenties. Vooralnog is daar geen sprake van.</p> | <p>28.1. Aanpassing conform bestaande gebruik, maar wel met in achtname van Stelling bescherming.</p> |
|------------|--|---|---|---|

Reacties uit inspraak en vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Haven de Pijp – Parallelweg. Model d.d. 17 juli 2012.

| Volgnr. | NAW, registratienr. | Inhoud reactie | Commentaar gemeente | Consequentie/ opm. |
|---------|---------------------|--|---|--------------------|
| | | <p>28.2. Er wordt ten onrechte geen toelichting gegeven op het feit dat de huidige bestemming bedrijfsdoel-einden drastisch wordt gewijzigd in groen. Dit past ook niet bij het voorgestelde gemeentelijke beleid en het geciteerde provinciale beleid en niet bij het uitgangspunt dat het plan consoliderend is. Het college heeft geen onderzoek gedaan naar het huidige gebruik. Het plan is onzorgvuldig tot stand gekomen en onrechtmatig.</p> | <p>28.2. Zie bij 28.1.</p> | <p>28.2. ---</p> |
| | | <p>28.3. Groen impliceert een publieke functie voor Fort Velsen, met o.a. fietspaden en speelvoorzieningen. Het gaat hier om privé-bezit. Het Fort is niet toegankelijk voor publiek.</p> | <p>28.3. Zie bij 28.1.</p> | <p>28.3. ---</p> |
| | | <p>28.4. Het overgangsrecht benadeelt cliënten onevenredig, omdat na de planperiode de werkzaamheden zullen moeten worden gestaakt. Uitbreiding kan niet meer plaatsvinden. Met de huidige bedrijfsactiviteiten zal de archeologische waarde niet worden aangetast.</p> | <p>28.4. Het overgangsrecht zal niet van toepassing zijn.</p> | <p>28.4. ---</p> |

| | | | | |
|------------|--|--|--|------------------|
| <p>29.</p> | <p>De Bazaar Beverwijk t.a.v. A. K. Postbus 215 1940 AE Beverwijk</p> <p>Per aangetekende post ontvangen als bijlage bij de brief een zienswijze opgesteld door: Gijs Heutink Advocaten Mevr. A. F. van B. Keizersgracht 477 1017 DL Amsterdam</p> <p>2012/11248, d.d. 24-02-2012 (per mail) en 2012/11179, d.d. 24-02-2012 (per brief).</p> | <p>29.1. Er zijn gronden gelegen aan de Industrieweg 23 en de Randweg 49 te Beverwijk die in strijd met de bestemming “Bedrijf” worden gebruikt voor detailhandelsactiviteiten, die zorgen voor extra verkeer- en parkeeroverlast. Dit kan gevaar opleveren voor de toegankelijkheid van de hulpdiensten bij calamiteiten en daarmee voor de veiligheid van de bezoekers van de standhouders en werknemers van de Bazaar. Eerdere verzoeken (16 aug 2011) tot handhaving zijn door de gemeente niet gehonoreerd. Momenteel loopt een beroepsprocedure bij de rechtbank Haarlem. Het nieuwe bestemmingsplan geeft niet aan hoe wordt omgegaan met illegale activiteiten. Enkel is aangegeven dat handhavingsbeleid in voorbereiding is.</p> | <p>29.1. Het betreft op het perceel Industrieweg 23 een Indiase Kledingzaak (De Brugman) die aanwezig is vanaf 12-06-2009. Hiermee is de kledingzaak na de inwerkingtreding van de “Aanvullende voorschriften ten aanzien van het gebruik van gronden en opstallen behorende bij de 2^e partiële herziening van het uitbreidingsplan in onderdelen Industrieplan de Pijp” op deze plek gevestigd. Op basis van deze gebruiksvoorschriften is detailhandel niet toegestaan. De kledingzaak is daarom in strijd met het geldende bestemmingsplan. Afwijking van het bestemmingsplan is mogelijk o.g.v. artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 2 Wabo. In de “detailhandelsstructuurvisie Beverwijk” is ondermeer aangegeven, dat er terughoudend moet worden omgegaan met ontwikkelingsinitiatieven voor reguliere detailhandel in/rondom de Bazaar. Uitgangspunt is dat er wordt gekozen voor behoud en versterking van het centrum van Beverwijk en de wijkwinkelcentra. Daarom is het noodzakelijk om zorgvuldig om te blijven gaan met nieuwe winkelvoorzieningen buiten deze centra. Daarnaast voldoet de kledingzaak niet aan het in voorbereiding zijnde</p> | <p>29.1. ---</p> |
|------------|--|--|--|------------------|

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | <p>bestemmingsplan “Haven De Pijp – Parallelweg”. In dit ontwerp bestemmingsplan valt de betreffende locatie onder de bestemming “Bedrijf” met de nadere aanduiding “bedrijf tot en met categorie 5.1”. Binnen deze bestemming zijn bedrijven toegestaan tot en met categorie 5.1 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, welke als bijlage bij de voorschriften is opgenomen. In de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn detailhandelsbedrijven niet opgenomen. Ook zijn bedrijven voor de particuliere verkoop van kleding niet specifiek opgenomen. Dit maakt dat de Indiase kledingzaak niet voldoet aan het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan. In dit geval kan de afweging worden gemaakt tot handhaven. De opgenomen bestemming is juist.</p> <p>Op het perceel Randweg 49 is een supermarkt gevestigd. Ter plaatse is het bp / uitbr. plan Industrieplan De Pijp 2^e herziening van kracht. Hierin is de bestemming “Industrieterrein”. Deze bestemming is niet nader gedefinieerd. Volgens de Aanvullende voorschriften ten aanzien van het gebruik van gronden en opstallen behorende bij de 2^e partiële herziening van het uitbreidingsplan in onderdelen</p> | |
|--|--|--|---|--|

| | | | | |
|--|--|---|---|------------------|
| | | <p>29.2. Ook het parkeerbeleidsplan is er nog niet met het oog op de parkeerregulering. Een parkeerbeleidsplan wordt in de loop van 2012 verwacht. Gelet op het voorgaande heeft de gemeente de uitvoerbaarheid van het voorontwerpplan onvoldoende</p> | <p>blijven gaan met nieuwe winkelvoorzieningen buiten deze centra. Daarnaast voldoet de supermarkt niet aan het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan "Haven De Pijp – Parallelweg". In dit ontwerp bestemmingsplan valt de betreffende locatie op de bestemming "Bedrijf" met de nadere aanduiding "bedrijf tot en met categorie 4.2". Binnen deze bestemming zijn bedrijven toegestaan tot en met categorie 4.2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, welke als bijlage bij de voorschriften is opgenomen. In de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn detailhandelsbedrijven niet opgenomen. Ook zijn supermarkten niet specifiek opgenomen. Dit maakt dat supermarkt Sur Mé niet voldoet aan het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan. Ook in dit geval kan de afweging worden gemaakt tot handhaven. De opgenomen bestemming is juist.</p> <p>29.2. Beleid dat nog niet ontwikkeld is of waarover nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden kan niet in het bestemmingsplan worden opgenomen. Indien er voor de vaststelling van het plan aanleiding bestaat om het bestemmingsplan op onderdelen te wijzigen, zal hier bij de</p> | <p>29.2. ---</p> |
|--|--|---|---|------------------|

| | | <p>onderbouwd. Het voorontwerp is in strijd met het motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel. Het verzoek is om aan te geven hoe de gemeente om gaat met illegale detailhandelsactiviteiten en de parkeerproblematiek.</p> | <p>besluitvorming bij stil worden gestaan.</p> | |
|-----|--|---|--|-----------|
| 30. | <p>NFC Consult t.a.v. de heer A.D.G. N. S 19 SV Heemskerk 2012/11241, d.d. 24-02-2012</p> | <p>30.1. NFC Consult is als gemachtigde aangewezen door Koster Metalen b.v., Transko Stevedoring & Warehousing b.v. en Container Terminal Beverwijk b.v., allen gevestigd aan de Zuiderkade nrs 14 t/m 18 te Beverwijk. De toegestane bouwhoogte van 12 meter en met vrijstelling van 10% tot maximaal 13.20 meter sluit niet aan bij de bouwhoogte van het naastgelegen gebied in de gemeente Velsen, waar een hoogte van 26 meter is toegestaan. Wij hebben kunnen constateren dat de recent verleende bouwvergunning t.b.v. een vrieshuis (firma Blankendaal Coldstores) uw college in het kader van de doorlopen Wabo-vergunning uw instemming aan deze voorgenomen bouw heeft betuigd met als argument dat dit bouwvolume uitstekend matcht met de planologische opvattingen van Beverwijk in relatie met het aangrenzende bestemmingsplan. Het vrieshuis bevindt zich direct op de gemeentegrens en aansluitend aan de perceelgrens van Koster Metalen b.v.</p> | <p>30.1. Er wordt bedoeld op het over de gemeentegrens gelegen bestemmingsplan Bedrijventerreinen Velsen-noord dat op 13 november 2008 is vastgesteld en op 7 juli 2009 is goedgekeurd (gedeeltelijk) door GS onder nummer 37348. In dit bestemmingsplan staat op de plankaart / digitale verbeelding aangegeven dat hier een maximale bouwhoogte van 20 meter is toegestaan binnen de bedrijvenbestemming. Voor een gebouw dat net over de gemeentegrens heen gaat is het logisch dat een compromis moet worden bereikt. Dat wil niet zeggen dat dan overal dezelfde hoogte toegestaan moet worden. In dit geval is het stedenbouwkundig gezien juist om voor de rest van het bedrijventerrein lagere maten aan te houden, wat beter aansluit op de omgeving.</p> | 30.1. --- |

| | | In het bijzonder Koster Holding b.v. oriënteert zich op haar vastgoed bezit aan de Zuiderkade. Verschillende planologische regimes binnen in feite één aansluitend industriegebied bezorgt de ondernemers binnen het Beverwijkse deel vanzelfsprekend onevenredig nadeel en verstoort de concurrentie verhoudingen. Verzocht wordt om aan te sluiten bij de toegestane dimensionering van bouwwerken zoals vastgelegd in het bestemmingsplan Velserkade / Noordwijkermeer in de gemeente Velsen. | | |
|-----|--|--|---|--------------------|
| 31. | OHBU Ondernemersvereniging Heemskerk, Beverwijk, Uitgeest t.a.v. mr. L.J. W.... (voorzitter) en mevr I. S..... Postbus 92 1940 AB Beverwijk 2012/11163, d.d. 24-02-2012 | 31.1. De inhoud is gelijk aan de brief van de Kamer van Koophandel m.b.t. detailhandelsbeleid, woonboten en de haven met het juiste bedrijf op de juiste plaats. | 31.1. Verwezen wordt naar de reactie zoals vermeld onder 1. | 31.1. Zie bij 1. |
| 32. | CREAvast bv A 19 LZ Beverwijk 2012/12472 d.d. 1-3-2012 | 32.1. Met referte aan ons bezoek van de informatie-/inspraakavond van woensdag 8 febr jl. vraag ik aandacht voor het volgende. In opdracht van Sterling SIHI (Netherlands) BV, gevestigd aan de Havenstraat 22, 1948 NP Beverwijk, waren wij, de heer R. de V.... als general manager van Sterling SIHI en H. L..... namens Beverkade BV en Creavast BV, tijdens de zitting aanwezig. | 32.1. Het betreffende perceel staat op de plankaart (digitale verbeelding aangegeven voor de bestemming bedrijven tot en met categorie 4.2. Er staat geen extra aanduiding bij dat het hier moet gaan om havengebonden bedrijvigheid. Een bouwmarkt wordt niet expliciet genoemd in de bedrijvenlijst die deel uitmaakt van het bestemmingsplan. Wel staan daar bouwbedrijven in de | 32.1. Zie onder 1. |

| | | | | |
|-----|---|---|---|-----------|
| | | <p>Namens Sterling SIHI en Beverkade delen wij mee dat wij het niet eens zijn met een onderdeel van het plan. Deze melding is ook ter hand gesteld aan mevrouw R. W..... Het betreft perceel A 11301 van Sterling SIHI. Deze onderneming gaat Beverwijk binnen enkele jaren verlaten en dan komt ca. 7200 m2 beschikbaar voor een andere invulling. Voor deze invulling zijn wij in overleg met een internationale onderneming voor de vestiging van een bouwmarkt aldaar met een vloeroppervlakte van ca. 4000 m2. De overige 3000 m2 zal worden gebruikt voor parkeren van de bouwmarkt. Voor deze invulling zijn wij reeds sinds maart 2011 in overleg met de opdrachtgever, de afdeling stedenbouw en wethouder Koster. Aan de uitvoering van de gevel van de bouwmarkt aan de havenzijde zal bijzondere aandacht worden besteed.</p> | <p>vorm van aannemers- en installatiebedrijven, e.d. vermeld onder de categorie bouwnijverheid en die zijn lichter ingeschaald dan categorie 4.2. Daar is het probleem niet gelegen. Het zal gaan om de verkoop van bouwmaterialen en dat is een vorm van detailhandel. Er wordt aandacht besteed aan branchering en handel in volumineuze goederen. Zie het gestelde onder 1.</p> | |
| 33. | <p>Restaurant & partycentrum 't Schip De heer E. W. Jr en Sr. H 19 NA Beverwijk 2012/10831, d.d. 23-2-2012</p> | <p>33.1 We willen graag met ons partycentrum op de plek blijven liggen waar we nu liggen, omdat we zo goed zichtbaar zijn. We zijn afhankelijk van wandelend publiek. Ik vertrouw er op dat er in het nieuwe bestemmingsplan rekening mee wordt gehouden.</p> | <p>33.1. Het nieuwe bestemmingsplan geeft een verruimde mogelijkheid voor de situering van het schip met een horecafunctie. Of het schip verplaatst moet worden is afhankelijk van andere ontwikkelingen waarmee ook rekening gehouden dient te worden in het bestemmingsplan. Verplaatsing is thans niet aan de orde en mocht het er toch van komen dan geschiedt e.e.a. in overleg.</p> | 33.1. --- |

| **** | ***** | ***** | ***** | ***** |
|------|--|--|---|---|
| | Ambtelijke opmerkingen / correcties | | | |
| 34. | | 34.1 Specifieke horeca-aanduidingen in bouwpercelen langs Parallelweg staan niet op digitale (imro) verbeelding, wel op pdf-document. Betreft perceel tegenover Industrieweg en naast de Viaductweg. | 34.1. Is reeds doorgegeven aan de opsteller RBOI. Wordt in volgende versie rekening mee gehouden. | 34.1. Digitale verbeelding aanpassen. |
| 35. | | 35. Voorkeur om detailhandel aan zuidzijde Parallelweg te beperken tot groothandel. | 35. Waar reeds legaal detailhandel gevestigd is wordt dit positief bestemd in het nieuwe plan. Verder worden beperkingen opgenomen. Zie ook onder 1. | 35.1. Aanpassen conform het gestelde bij 1. |
| 36. | | 36.1 In het bedrijventerrein tussen de Zuiderkade en het water van de Pijp ligt een gemeentelijk riool en er staat op de kade een gemeentelijk rioolgemaal. Op de bijgevoegde tekening is het stuk aangegeven wat in gemeentelijke eigendom is en waar het riool in ligt. DXF-bestanden zijn aangeleverd t.b.v. de op te nemen dubbelbestemming (met een leiding) in het betreffende vlak. | 36.1. De dubbelbestemming wordt opgenomen omdat het hier een hoofdriool betreft. Dwg en dxf en pdf-bestanden zijn toegezonden op 15 maart 2012. (RBOI). | 36.1. Dubbelbestemming opnemen. |



Reacties uit inspraak en vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Haven de Pijp – Parallelweg. Model d.d. 17 juli 2012.

Volgnr. NAW, registratienr.

Inhoud reactie

Commentaar gemeente

Consequentie/ opm.

| ***** | ***** | ***** | ***** | ***** |
|-------|--|--|---|--|
| | Reacties tijdens inspraakavond | | | |
| 37. | De heer H. L A 19 LZ Beverwijk | <p>37.1. De heer H. L..... wijst op een plan in voorbereiding en dat al uitvoerig besproken is met de stedenbouwkundige en het college. Het gaat om vestiging van een bouwmarkt met ruime parkeermogelijkheden op het perceel Havenstraat 22. Het thans gevestigde bedrijf Sterling Fluid Systems (Netherlands) BV gaat vrij zeker Beverwijk verlaten.</p> <p>37.2. Bouwplan ingediend d.d. 10 april 2012.</p> | <p>37.1. Zie onder nummer 32.</p> <p>37.2 Op 10 april 2012 is in het Bouwberaad van de gemeente Beverwijk een bouwplan besproken voor een kantoorvestiging aan de Havenstraat 18. Aanvrager is Creavast B.V. (de heer J. L.....). Het gaat hier om het realiseren van een kantoorpand en bedrijfsruimte in een bestaande bedrijfsruimte op het adres Havenstraat 18. Besloten is (ambtshalve) om dit plan in te passen in het nieuwe bestemmingsplan.</p> | <p>37.1. Zie 32.</p> <p>37.2. Bouwplan inpassen, conform tekening.</p> |
| 38. | De heer G. ten B. (KvK) Postbus 2852 1000 CW Amsterdam | <p>38.1. Is er afstemming met de gemeente Velsen geweest v.w.b. indeling in categorieën?</p> <p>38.2. Mogen in het roze gebied alle vormen van detailhandel plaatsvinden</p> | <p>38.1. De gemeente Velsen is benaderd als vooroverlegpartner en er is een reactie ingediend. (Zie hier boven).</p> <p>38.2. Zoals het nu in het bestemmingsplan staat is er geen</p> | <p>38.1. ---</p> <p>38.2. Zie onder 1.</p> |

| | | | | |
|-----|---|---|--|------------------|
| | | <p>ook buiten het woonsegment?</p> <p>38.3. Zijn de infrastructurele plannen rond de kop van de haven van de baan, omdat het bestemmingsplan daar niet naar verwijst?</p> | <p>onderscheid gemaakt in bepaalde segmenten, maar er wordt nog onderzoek gedaan naar wat haalbaar is en wat voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Zie ook onder 1.</p> <p>38.3. De plannen zijn niet definitief van de baan. Er is nog geen besluitvorming geweest. Indien er wel plannen zijn, wordt zonodig een nieuwe ruimtelijke procedure opgestart.</p> | <p>38.3. ---</p> |
| 39. | <p>De heer van L Ringvaart 21 1948 PG Beverwijk</p> | <p>39.1. Wordt er rekening gehouden met de woonboten t.a.v. milieuaspecten zolang deze boten er liggen.</p> | <p>39.1. De woonboten worden niet beschermd door de Wet geluidhinder, maar er moet wel ingevolge een goede ruimtelijke ordening worden gehandeld. De gemeente houdt rekening met de bewoners, maar anderzijds moet beseft worden dat sommige bedrijven niet kunnen uitbreiden mede als gevolg van de woonboten. In overleg met de bewoners zal op termijn gekeken worden naar een andere locatie voor woonboten.</p> | <p>39.1 ---</p> |
| 40. | | <p>40.1. Is afgewogen om te regelen dat het college een wijzigingsbevoegdheid heeft voor bepaalde aspecten?</p> | <p>40.1. Dat is afgewogen, maar voor plannen die niet voldoende concreet zijn kon nu geen wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen, omdat de consequenties niet voldoende overzien konden worden. T.z.t. is altijd nog een postzegelplan mogelijk.</p> | <p>40.1 ---</p> |